ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 10.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го мая, 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 2 ноября—4 марта 1884—85 года за № 2406, о воспрещеніи священнослужителямъ принимать званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло объ одномъ священникѣ, состоявшемъ членомъ правленія сельскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. Приказали: Находя, что участіе священнослужителей въ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ въ качествѣ членовъ правленій и совѣтовъ сихъ товариществъ не можетъ не отвлекать ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей пастырскаго служенія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ воспре-

тить священнослужителямъ принимать на себя званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, о чемъ для объявленія по духовному вѣдомству къ должному исполненію и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 25-го января—2-го апрѣля 1885 года за № 19, о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. судопр. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 14-го января сего года, за № 314, слѣдующаго содержанія: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, за № 2391, по вопросу о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей. Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ и выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, согласно 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. изд. 1883 г. судебные приговоры о священнослужителяхъ всѣхъ степеней духовной іерархіи, присужденныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, по вступленіи ихъ въ законную силу и прежде обращенія ихъ къ исполненію, представляются на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества и 2) что по 367 ст. IX т. Свода 1876 года священнослужители, чрезъ законные браки, сообщаютъ всѣ права своего состоянія своимъ женамъ, причемъ никакого изъятія въ этомъ отношеніи въ законѣ не сдѣлано, а по ст. 368 того же тома вдовы непринадлежащихъ къ потомственному дворянству

священнослужителей, если и сами онѣ не имѣютъ по происхожденію правъ высшаго состоянія, пользуются правами личныхъ дворянъ, судебные приговоры о которыхъ, по 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд., также представляются на Высочайшее усмотрѣніе. На основаніи означенныхъ статей Свода зак. т. IX, Зак. о сост., Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, полагаетъ, что вошедшіе въ законную силу судебные приговоры о лишеніи женъ и вдовъ священнослужителей всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, должны быть представляемы, прежде ихъ исполненія, на Высочайшее усмотрѣніе. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ и сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, а къ дѣламъ Оберъ-Прокурора передать копію съ сего опредѣленія. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената разрѣшеніи вопроса о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, сообщить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по ходатайству Вашего Преосвященства о несчитаніи препятствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ, показываемыхъ

въ послужныхъ спискахъ священниковъ церквей: села Кашаева, инсарскаго уѣзда, Василія Разумова, села Знаменскаго, керенскаго уѣзда, Андрея Соболевскаго и села Дубасова, того же уѣзда, Никиты Любомирова, діакона церкви села Тепловки, саранскаго уѣзда, Алексія Виноградскаго и заштатнаго священника церкви села Симбухова, пензенскаго уѣзда, Алексія Наровчатскаго. Приказали: Показываемыхъ въ представленной Вашимъ Преосвященствомъ вѣдомости подсудностей священниковъ Василія Разумова, Андрея Соболевскаго и Никиты Любомирова, діакона Алексія Виноградскаго и заштатнаго священника Алексія Наровчатскаго, въ уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская духовная Консисторія слушали: отношеніе Правленія Краснослободскаго духовнаго училища, отъ 11 минувшаго марта за № 76, коимъ сообщаетъ, что нѣкоторые оо. благочинные не представляютъ своевременно деньги, слѣдующія съ церквей округа на содержаніе училища, отговариваясь тѣмъ, что церкви эти потратили деньги на пріобрѣтеніе разныхъ церковныхъ украшеній. Правленіе училища на основаніи своего журнальнаго постановленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, проситъ Консисторію разъяснить причтамъ Краснослободскаго училищнаго округа, чтобы потребности училища были удовлетворяемы ими предпочтительно предъ другими неотложными нуждами церквей. Съ утвержденія Его Преосвященства опредѣлили: подтвердить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости причтамъ цер-

квей Краснослободскаго училищнаго округа, безотложно выполнять въ точности постановленія съѣздовъ духовенства по отношенію содержанія Краснослободскаго духовнаго училища и вмѣнить въ обязанность благочиннымъ того округа о нерадивыхъ въ семъ дѣлѣ причтахъ доносить Его Преосвященству на распоряженіе.

Пензенская Консистрія симъ объявляетъ о считаніи недѣйствительнымъ затеряннаго указа Консисторіи отъ 14 февраля 1881 года за № 1131, выданнаго вдовѣ діакона села Большой Луки, керенскаго уѣзда, Глафирѣ Григорьевой Тихомировой на право полученія пенсіи изъ Керенскаго уѣзднаго казначейства въ количествѣ 40 руб., назначенной ей по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19 сентября—30 октября 1880 года за № 1985.

Постановленія бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ 1884 г. съѣзда духовенства *).

Протоколъ № 26. 1884 года декабря 19 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства слушалъ рапортъ благочиннаго 2-го Краснослободскаго округа, на имя Его Преосвященства, о двухъ постановленіяхъ окружнаго благочинническаго съѣзда, 1) о назначеніи двухъ священниковъ,—въ качествѣ ревизоровъ для ежемѣсячной повѣрки свѣчнаго Дубровскаго склада и 2) о командированіи священника с. Украинскаго Іоанна Николаевскаго для свѣрки счетовъ Дубровскаго склада съ заводскими, съ послѣдовавшею резолюціею на означенномъ рапортѣ Его Преосвященства,

---

*) Окончаніе. См. № 9.

„на заключеніе Епархіальнаго съѣзда". Постановлено: Какъ съ первымъ, такъ и со вторымъ пунктами съѣздъ вполнѣ согласенъ, и дѣйствія благочинническаго съѣзда о назначеніи двухъ священниковъ въ качествѣ ревизоровъ и о командированіи священника Николаевскаго для повѣрки счетовъ склада съ заводскими съѣздъ одобряетъ.

Протоколъ № 27. 1884 года декабря 20 дня. Съѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ переписку по дѣлу о взысканіи долга съ Пурдошанскаго склада, краснослободскаго уѣзда, въ количествѣ 2056 рублей $14^1/_2$ копѣекъ, оставшихся не оплаченными въ комитетъ свѣчнаго завода покойнымъ складчикомъ священникомъ Іоанномъ Потоцкимъ, постановилъ: въ виду того, что оставшееся послѣ покойнаго о. Потоцкаго имущество передано подъ опеку, въ пользу сиротъ—его дѣтей, и, принимая во вниманіе, что комитетъ свѣчнаго завода не имѣетъ въ своемъ архивѣ письменныхъ несомнѣнныхъ доказательствъ дѣйствительности сего долга, съѣздъ поручаетъ комитету еще разъ принять какія либо мѣры ко взысканію сего долга такимъ способомъ, какой онъ самъ признаетъ нужнымъ и полезнымъ, а въ случаѣ недѣйствительности и сего послѣдняго иска, деньги 2056 р. $14^1/_2$ копѣекъ со счетовъ сложить и въ числѣ заводскихъ долговъ не считать.

Протоколъ № 28. 1884 года декабря 20 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства епархіи слушалъ заявленіе священника Алексѣя Масловскаго, изъ котораго видно, что ктиторъ Успенской церкви города Саранска по неизвѣстной причинѣ не платитъ денегъ въ количествѣ 175 рублей за взятыя назадъ тому два года свѣчи изъ кладовой свѣчнаго завода, хотя и признаетъ долгъ. Постановлено: Просить комитетъ свѣчнаго завода, дабы онъ чрезъ благочиннаго г. Саранска взыскалъ въ самомъ не-

продолжительномъ времени долгъ съ ктитора саранской Успенской церкви.

Протоколъ № 30. 1884 года декабря 21 дня. Съѣздъ духовенства, выслушавъ заявленіе о. предсѣдателя о томъ, чтобы выдать служащимъ при свѣчномъ заводѣ за усердную службу вознагражденіе, постановилъ: выдать въ видѣ награды изъ суммъ свѣчнаго завода предъ праздникомъ Рождества Христова двадцать пять (25) рублей.

Протоколъ № 31. 1884 года декабря 20 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства при разсмотрѣніи дѣлъ по вопросу о свѣчныхъ лавкахъ въ епархіи, по засвидѣтельствованію ревизора, усмотрѣлъ, что въ Саранской свѣчной лавкѣ продаются свѣчи изъ суррогатовъ недостойныхъ храмовъ Божіихъ и св. иконъ. Постановлено: Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ окончательномъ закрытіи лавки въ г. Саранскѣ и взамѣнъ ея открыть складъ отъ епарх. свѣчнаго завода, въ каковый складъ передать свѣчи изъ лавки производства свѣчнаго епарх. завода. Вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о томъ, не найдетъ-ли онъ возможнымъ войти куда слѣдуетъ съ представленіемъ а) о наложеніи возвышеннаго тарифа на тѣ ссурогаты, изъ которыхъ легко фабрикуются свѣчи, подобныя восковымъ, б, о воспрещеніи фабриковать съ примѣсью такихъ суррогатовъ свѣчи по формѣ одинаковой съ восковыми свѣчами. На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Консисторія имѣетъ сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе".

Протоколъ № 34. 1884 года декабря 20 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства по прочтеніи журнала іюльскаго съѣзда духовенства сего 1884 года о заведеніи въ канцеляріи завода дневной приходорасходной книги или дневнаго журнала, выслушавъ соображенія сторонъ въ лицѣ

членовъ комитета свѣчнаго завода и члена ревизіонной коммиссіи, пришелъ къ тому заключенію, что веденіе таковой книги хотя и признается полезнымъ, но трудно примѣнимымъ къ практикѣ, такъ какъ веденіе ея сосредоточить нужно не въ однихъ рукахъ, а въ пяти; лица управляющія заводомъ не имѣютъ при заводѣ квартиръ и потому является физическая невозможность веденія книги. Постановлено: Предоставить веденіе этой книги усмотрѣнію комитета свѣчнаго епархіальнаго завода.

Протоколъ № 36. 1884 года декабря 19 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства слушалъ сообщеніе коммиссіи, состоящей изъ о. ректора дух. семинаріи, г. епархіальнаго архитектора и 3 членовъ изъ наличныхъ депутатовъ сего съѣзда, о результатахъ осмотра этою коммиссіею предлагаемыхъ къ продажѣ зданій г. Зейдеръ. При семъ констатировано: 1) по примѣрному разсчету архитектора, согласному съ мнѣніемъ осматривавшей зданія коммиссіи, во всѣхъ, въ настоящее время принаровленныхъ къ жилому помѣщенію, зданіяхъ г. Зейдеръ (безъ корридоровъ, прихожихъ и кухней), имѣющихъ 158 саженъ вмѣстимости, можетъ помѣститься приблизительно 120 человѣкъ, полагая на койку каждаго съ проходомъ между койками и столикомъ $1^1/_4$ квадр. саж. 2) При обращеніи 3-хъ каменныхъ сараевъ на дворѣ въ жилыя помѣщенія, въ сихъ послѣднихъ такимъ же образомъ можетъ быть помѣщено до 75 человѣкъ, а всего въ зданіи г. Зейдеръ можно найти спальное помѣщеніе для 195 человѣкъ. 3) Всѣ зданія, какъ жилыя въ настоящее время, такъ и тѣ, которые въ настоящее время не составляютъ жилыхъ помѣщеній, но легко могутъ быть принаровлены къ жилымъ, прочны. 4) Усадьба, на которой построены эти зданія, имѣетъ обширный садъ и до-

вольно просторна. Въ гигіеническомъ и топографическомъ отношеніяхъ очень удовлетворительна и удобна. 5) Всѣ зданія съ садомъ и усадьбой г. Зейдеръ предполагаетъ къ продажѣ за 32.000 руб. 6) По приблизительному примѣрному исчисленію г. архитектора, обращеніе чрезъ передѣлку и принаровленіе 3-хъ нежилыхъ надворныхъ флигелей въ жилыя помѣщенія безъ возведенія новыхъ наружныхъ каменныхъ стѣнъ, требуетъ расходовъ въ суммѣ около 3.000 р. 7) Считая расходы при совершеніи купчей и всѣ другія по покупкѣ домовъ г. Зейдеръ въ собственность духовенства епархіи, духовенству потребна сумма около 38.000 р. 8) Обращаясь къ средствамъ, которыя духовенство епархіи можетъ имѣть въ виду на предметъ пріобрѣтенія зданій г. Зейдеръ, съѣздъ находитъ, что въ распоряженіи его имѣется только сумма въ размѣрѣ 4.000 р., предположенныхъ іюньскимъ съѣздомъ 1884 года къ сбору на богадѣльню, учрежденную въ память 100 лѣтней годовщины, исполнившейся 30 мая сего года со дня рожденія приснопамятнаго святителя Иннокентія. Правда, благодаря постоянной отеческой заботливости благостнѣйшаго Архипастыря, духовенство обнадежено суммой въ размѣрѣ около 10.000 р., собранной архипастыремъ на тотъ же предметъ, но и по благоволительной передачѣ этой суммы въ распоряженіе духовенства, послѣднее можетъ располагать только суммою 14.000 р., слѣдовательно духовенству настоитъ надобность въ изысканіи источниковъ на покрытіе суммы въ размѣрѣ свыше 23.000 р., потребныхъ на покупку зданій г. Зейдеръ и на принаровленіе ихъ къ цѣлямъ и потребностямъ семинарскаго общежитія. Не видя никакой возможности изыскать и указать находящіеся въ распоряженіи духовенства источники для покрытія этой суммы, съѣздъ постановилъ: благопокорнѣйше ходатайствовать предъ

Его Преосвященствомъ, не благоугодно ли будетъ Милостивѣйшему Архипастырю исходатайствовать предъ Св. Синодомъ ссуду въ размѣрѣ 23.000 р., и если со стороны Св. Синода послѣдуетъ разрѣшеніе на таковую ссуду безъ возвращенія ея Св. Синоду, то поручить избранной на іюньскомъ съѣздѣ 1884 года коммиссіи, состоящей изъ прот. Бурлуцкаго и священниковъ: Быстрова и Маловскаго войти въ соглашеніе съ г. Зейдеръ по предмету пріобрѣтенія предлагаемыхъ ею къ продажѣ зданій въ собственность духовенства епархіи.—На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Правленіе духовной семинаріи доставитъ мнѣ свои соображенія, кто и что можетъ быть помѣщено въ зданіяхъ г. Зейдеръ, въ случаѣ покупки оныхъ".

Протоколъ № 37. 1884 года декабря 20 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства слушалъ записку прот. І. Бурлуцкаго съ резолюціею Его Преосвященства объ учрежденіи общества взаимнаго страхованія церквей и домовъ духовенства. Постановлено: Въ виду важности сего вопроса, его сложности и далекой неразработки духовенствомъ, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, не благоугодно ли будетъ проектъ предложить духовенству для обсужденія на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ.—На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ съ тѣмъ, чтобы благочинническіе съѣзды представили мнѣ свои соображенія не позже, какъ къ 1-му мая слѣдующаго года".

Отъ Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи.

Журналомъ отъ 30 января 1885 года за № 8, постановлено:

1. Представленные благочиннымъ свящ. І. Каурцевымъ, членскіе взносы на 1885 г. въ количествѣ 192 руб. и въ основной капиталъ 2 руб., всего 194 рубля записать на приходъ.

2. Представленные благочиннымъ свящ. Н. Любимовымъ, 302 руб., изъ нихъ наличными 294 руб. и въ роспискѣ жены умершаго причетника Успенскаго 8 р. записать на приходъ. Просить о. благочиннаго разъяснить Правленію: откуда перешли въ 1-й Н.-Ломовскій округъ слѣдующія лица:—священникъ Павелъ Кевдинъ (по III разр.), діаконъ села Козлятскаго Іоаннъ Рождественскій, пономарь с. Каремши Александръ Лавровъ и священникъ с. Черной-Пятины Андрей Туберозовъ (всѣ трое по V разр.) и священникъ с. Ивы Константинъ Рождественскій, который въ 1884 г. вносилъ по V разряду, а въ настоящемъ году вноситъ по 1 разряду?

3. Представленные и. д. благочиннаго свящ. В. Успенскимъ членскіе взносы за 1884 г. отъ дьячка с. Мичкасскихъ Выселокъ Д. Ѳеодосіевскаго 2 р. и пени 24 к. и отъ пономаря С. Головина 2 р. и пени 24 к., всего 4 р. 48 коп., записать на приходъ.

4. Представленные благочиннымъ, свящ. І. Благонравовымъ, членскіе взносы на 1885 г. 197 руб. наличными и въ двухъ роспискахъ отъ заштатнаго пономаря Любомудрова и отъ опекуна сиротъ Соловьевыхъ священника Благонравова 17 руб., всего 214 рублей записать на приходъ. Просить о. благочиннаго обратить вниманіе на слѣдующее:

1) священникъ с. Крутца Костантинъ Ремезовъ не сдѣлалъ взноса (по III разряду), по необъясненной благочиннымъ причинѣ; 2) должно быть представлено не 214 руб., а 224 руб.,—10 руб. о. благочиннымъ почему-то не доставлены; 3) Такъ какъ о. благочинный въ прошломъ году, при выдачѣ пенсіи заштатному пономарю Василію Любомудрову, за 1883 г. передалъ ему лишнихъ 1 р. 50 к. (слѣдовало выдать 4 р. 50 к., а онъ выдалъ 6 р.), въ нынѣшнемъ году въ пенсію ему за 1884 г. онъ опять выдалъ 6 р.; то Правленіе считаетъ за нимъ, о. благочиннымъ, 1 р. 50 к. которые онъ долженъ или выслать въ Правленіе, или зачесть въ пенсію Любомудрову за 1885 г.

5. Представленные благочиннымъ свящ. Ѳ. Сатурновымъ, членскіе взносы на 1885 г. 131 р. 21 к. записать на приходъ. Съ священника Орфеева взыскана пеня за просроченный взносъ на 1883 г. 1 руб. 21 коп., по оной слѣдуетъ 2 р. 40 к. (за два года просрочки на 10 р).; кромѣ того, такъ какъ о. Орфеевъ въ основной капиталъ внесъ 5 р. въ 84 году, а членомъ желаетъ состоять съ 1883 г., то за годовую просрочку взноса въ основной капиталъ ему слѣдуетъ внести пени еще 60 коп., итого за нимъ будетъ недоимки 1 руб. 79 коп., каковую и требовать чрезъ о. благочиннаго.

6. Членскій взносъ отъ свящ. гор. Пензы А. Артоболевскаго въ количествѣ 10 рублей записать на приходъ.

7. Представленные прот. гор. Н.-Ломова Т. Голубевымъ, членскіе взносы на 1885 г., въ количествѣ 94 руб.—изъ 82 руб. наличными и 12 руб. въ роспискѣ пенсіонера заштатнаго свящ. I. Соколова, которая о. благочиннымъ еще не доставлена, записать на приходъ. О. благочиннаго просить доставить въ Правленіе росписку о. Соколова въ полученіи имъ пенсіи и объяснить подлинное имя и. д.

псаломщика Хуторскаго, который въ книгѣ лицевыхъ счетовъ названъ Василіемъ, и въ спискѣ о. благочиннаго Александромъ.

8. Сдѣланные свящ. пензенской Мироносицкой церкви Миролюбовымъ взносы 30 руб., согласно его прошенію, возвратить ему, удержавъ 3 руб. въ основной капиталъ, какъ не подлежащій возврату. Затѣмъ исключить его о. Миролюбова изъ членовъ Общества.

9. Представленные благочиннымъ, свящ. С. Преображенскимъ, членскіе взносы на 1885 годъ въ количествѣ 167 руб. изъ нихъ 163 руб. наличными и 4 руб. въ роспискѣ вдовы дьячка с. Уварова П. Срѣтенской, выданные ей въ пенсію, записать на приходъ. О. благочиннаго обратить вниманіе на имя пономаря Василія Кадышевскаго, одно ли это имя съ пономаремъ Өеодоромъ Кадышевскимъ, значущимся по лицевымъ счетамъ или не другое ли.

10. Деньги 532 руб. 40 коп., представленные отъ дьячка с. Засѣчнаго мокш. у. Г. Сорбонскаго, записать на приходъ по надлежащему, именно: 465 руб. на погашеніе ссуды, 66 руб. въ графу пени за просрочку 1 года и 36 дней и 1 руб. 40 коп. въ проценты на отсрочку оставшейся на Сарбонскомъ ссуды въ количествѣ 35 руб., которую и отсрочить ему до 5 августа сего года изъ 8%.

11. Представленные благочиннымъ, свящ. І. Овсовымъ, членскіе взносы на 1885 годъ въ количествѣ 244 р. записать на приходъ.

12. Представленные благочиннымъ, свящ. Ө. Петровымъ, членскіе взносы на 1885 г. въ количествѣ 192 руб. и 9 руб. въ основной капиталъ, а всего 201 р., записать на приходъ.

13. Свящ. с. Русскаго-Качима В. Ильминскому выдать въ ссуду 130 руб., подъ обезпеченіе его личныхъ взно-

совъ и взносовъ поручителя свящ. А. Ильминскаго, срокомъ на одинъ годъ изъ 8%.

Журналомъ отъ 15 февраля 1885 года за № 9, постановлено:

1. Псаломщику с. Можаровки, город. уѣзда, Гермогену Смирнову выдать въ ссуду 10 р., срокомъ на одинъ годъ подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ изъ 8%.

2. Дьячку с. Шуструя, нижнел. у., Василію Многосмыслову выдать въ ссуду 75 р. срокомъ на одинъ годъ изъ 7%, за поручительствомъ псаломщика с. Котла В. Многосмыслова и съ обязательствомъ, въ случаѣ несвоевременной уплаты платить пеню по 1 к. на каждый рубль въ мѣсяцъ.

3. Протоіерею г. Краснослободска П. Архангельскому выдать въ ссуду подъ обезпеченіе его личныхъ взносовъ и взносовъ поручителей священниковъ М. Бѣляева, Н. Златомрежева, А. Артоболевскаго и Е. Горскаго 650 р., передавъ эти деньги въ комитетъ свѣчнаго завода, а квитанцію на нихъ препроводить о. протоіерею; деньги выдать изъ 7%.

4. Дьячку с. Черткова, пенз. у., Ивану Преображенскому подъ обезпеченіе его собственныхъ взносовъ выдать въ ссуду 70 р. изъ 8% срокомъ на полгода.

Журналомъ отъ 24 февраля 1885 года за № 10, постановлено:

1. Представленные благочинными прот. С. Секторовымъ, членскіе взносы на 1885 г., въ количествѣ 138 р. 36 коп. записать на приходъ.

2. Представленные причтомъ каѳедральнаго собора, членскіе взносы на 1885 г. отъ прот. А. Агарева 2 руб., отъ протодіакона І. Никольскаго 6 р. и отъ діаконовъ: І. Любимова 2 р., І. Потоцкаго (въ селѣ Линевкѣ чембарскаго уѣзда благочинія Студенскаго), 4 р. А. Иваницкаго 2 р.

и С. Авицкаго 4 руб., всего 20 руб. записать на приходъ.

3. Представленные и. д. благочиннаго, свящ. К. Небосклоновымъ, членскіе взносы на 1885 годъ въ количествѣ 239 р. 80 к., изъ нихъ 228 р. 55 к. наличными 11 р. 25 к. въ роспискахъ пенсіонеровъ: діакона Добросмыслова на 5 р. 25 коп. и пономаря Богомудрова на 6 р. записать на приходъ.

4. Представленные благочиннымъ, прот. І. Щепотнымъ, членскіе взносы на 1885 г. 198 р. наличными деньгами и 42 р. въ двухъ роспискахъ пенсіонеровъ діакона Розова и вдовы Доброхотовой, а всего 240 руб. записать на приходъ. Свящ. Іоаннъ Топитровъ перечисленъ изъ III разряда въ I разрядъ.

5. Представленные благочиннымъ свящ. Д. Артоболевскимъ, при спискѣ членовъ Общества, взносы отъ нихъ на 1885 г. въ количествѣ 149 р. 8 к. записать по надлежащему. При записи пенсіи въ расходъ оказалось, что о. благочинный выдалъ неправильно вдовѣ Померанцевой 2 р., которые должны быть зачтены ей въ пенсію на текущій годъ по 1 мая, такъ что въ январѣ 1886 г. она должна будетъ получить вмѣсто 6 р. 4 р. Поэтому излишне выданные вдовѣ Померанцевой 2 р. просить о. благочиннаго зачесть при слѣдующей выдачѣ пенсіи.

6. Представленные дьячкомъ с. Знаменской Пестровки, инс. у., Голубинскимъ 12 р. 40 к. записать на приходъ по надлежащему, а ссуду, остающуюся на Голубинскомъ, въ количествѣ 30 р., отсрочить до 1 февраля 1886 года.

7. Представленные благочиннымъ, свящ. Ярославскимъ, членскіе взносы на 1885 г. въ количествѣ 119 р., изъ нихъ 6 р. въ роспискѣ вдовы діакона с. Новаго Тезикова Татіаны Конусовой, записать по надлежащему. Но при

разнесеніи взносовъ по лицевымъ счетамъ оказалось, что о. благочиннымъ должно быть выслано наличными 119 р. и роспискою 6 р., а всего 125 руб.; 6 руб. должны быть внесены въ пополненіе взносовъ. Поэтому о. благочиннаго просить выслать въ пополненіе взносовъ еще 6 р.

8. Діакону Михаилу Тархову выдать въ ссуду 100 руб. изъ 7%, срокомъ на одинъ годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ и за поручительствомъ свящ. І. Богословова, со взятіемъ отъ него установленнаго обязательства.

Правленіе слушало Указъ Пензенской духовной Консисторіи, отъ 18 февраля за № 1327, коимъ предписываетъ выслать въ Консисторію купчую крѣпость на пріобрѣтеніе священникомъ города Инсара Троицкой церкви Михаиломъ Тиховымъ дома съ усадьбою, для препровожденія въ канцелярію Св. Синода, согласно требованію ея, отъ 8 сего февраля за № 467, къ дѣлу о выкупѣ означеннаго имущества въ церковную собственность.

Журналомъ отъ 24 февраля 1885 года за № 11, постановлено:

Такъ какъ на священникѣ М. Тиховѣ по двукратному его займу въ Обществѣ состоитъ капитальнаго долга Обществу 400 руб. и такъ какъ на 300 руб. этого долга съ 29 сентября 1884 г. за безпечное отношеніе къ принятымъ на себя по оному долгу обязательствамъ о. Тихова, не озаботившагося даже своевременнымъ испрошеніемъ отсрочки его уплаты, насчитывается пеня, которой въ настоящее время уже начтено 15 руб., а ко времени окончательной расплаты можетъ быть начтется и много болѣе: то Правленіе Общества, подчиняясь указу Консисторіи, полагало бы требуемую купчую крѣпость выслать въ оную; но вмѣстѣ съ тѣмъ просить ее, чтобы она въ случаѣ выкупа дома о. Тихова въ церковное имущество слѣдующія въ Правленіе

Общества деньги 400 руб. и пеню съ 300 руб. изъ оныхъ по одной копѣйкѣ въ мѣсяцъ съ каждаго рубля, считая съ 29 сентября 1884 г. по день уплаты, удержала бы у о. Тихова и выслала бы въ Правленіе, передающее въ Консисторію съ передачею купчей крѣпости свою гарантію на долгъ его, о. Тихова.

Журналомъ отъ 28 февраля 1885 г., за № 12, постановлено:

1. Представленные благочиннымъ, свящ. Θ. Сатурновымъ, членскіе взносы на 1885 г. наличными деньгами 28 руб. 44 коп. и въ роспискахъ 66 руб., всего 94 руб. 44 коп., разнести по лицевымъ счетамъ. При семъ просить о. благочиннаго довзыскать съ свящ. Н. Иллюстрова пеню съ 6 руб. за 1883 годъ всего 72 к. и выслать въ Правленіе.

2. Представленные благочиннымъ свящ. В. Масловскимъ членскіе взносы на 1885 г. въ количествѣ 311 руб.—наличными 306 руб. и въ роспискахъ 5 руб., по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ, а 5 руб. снести въ расходъ. Съ псаломщика Николая Покровскаго требовать въ дополненіе къ сдѣланному имъ взносу пени за 1884 г. съ 15 руб. всего 1 р. 80 коп.

3. Представленные благочиннымъ, прот. гор. Саранска І. Алмазовымъ, членскіе взносы на 1885 г. наличными деньгами 255 руб. и въ роспискахъ 20 руб., по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ, а 20 руб. снести въ расходъ. Пенсію, слѣдующую заштатному священнику Димитрію Вознесенскому, выдать женѣ его въ Правленіи подъ росписку въ книгѣ.

4. Дьячку с. Плужнаго, краснослоб. уѣзда, Василію Викторову выдать въ ссуду 50 руб. подъ обезпеченіе его личныхъ и его поручителя діакона Θеодора Степанова взносовъ изъ 8%.

5. По прошенію вдовы жены умершаго священника с. Трофимовщины, саранскаго уѣзда, Пелагеи Смирновой, о выдачѣ ей пенсіи,—просить прот. гор. Саранска І. Алмазова выдать Пелагеѣ Смирновой пенсію за 1884 г. изъ средствъ благочинническаго попечительства, или изъ другихъ источниковъ, въ количествѣ 6 руб. съ зачетомъ оныхъ при будущихъ членскихъ взносахъ отъ духовенства его благочинія.

6. Представленные дьячкомъ г. Нижняго-Ломова, Архангельской церкви, Ивана Вазерскаго 49 руб. 40 коп. внести на приходъ: 45 руб. на погашеніе ссуды, а 4 руб. 40 к. въ проценты на остающійся на дьячкѣ Вазерскомъ долгъ въ количествѣ 55 руб., который и отсрочить ему еще на годъ изъ 8%, за поручительствомъ священника Николая Мильтонова.

7. Изъ 104 рублей, высланныхъ священникомъ с. Новодѣвичьяго Рукава І. Тиховымъ, 100 руб. записать на погашеніе выданной ему ссуды, а 4 руб. въ проценты на отсрочку еще на полгода изъ 8% остальныхъ ста рублей, которые и отсрочить ему подъ обезпеченіе его, о. Тихова, членскихъ взносовъ.

8. Представленные и. д. благочиннаго, свящ. П. Розовымъ, 114 руб. 8 к. наличными деньгами и 7 р. 92 коп. въ роспискѣ вдовы протоіерея Бенедиктовой, по записи на приходъ и разнесеніи по лицевымъ счетамъ, пріобщить къ суммамъ Общества. Не доданные вдовѣ Бенедиктокой 2 р. 49 коп. просить о. благочиннаго Розова выдать или изъ имѣющихся въ распоряженіи его суммъ, или изъ членскихъ сборовъ слѣдующаго 1886 года.

9. Представленные и. д. благочиннаго, свящ. Ст. Архонтовымъ, членскіе взносы на 1885 годъ, въ количествѣ

16 рубл., по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ и присовокупить къ суммамъ Общества.

10. Остающійся на священникѣ Петропавловской гор. Пензы церкви В. Бономорскомъ долгъ, въ количествѣ 160 рублей, отсрочить еще до 20 іюня сего 1885 года изъ 8%; деньги внесенныя имъ 20 руб. на погашеніе долга и 6 р. 40 к. въ проценты записать на приходъ по надлежащему и пріобщить къ суммамъ Общества.

11. Представленные отъ священниковъ г. Пензы Ал. Ястребова и с. Новыхъ Черкасъ К. Любимова по 10 руб. и 10 коп. отъ каждаго, а всего 20 руб. 20 коп., по записи на приходъ и въ лицевые счета пріобщить къ суммамъ Общества.

12. Священника с. Чемодановки Андрея Нечаева перечислить изъ V разряда членовъ Общества въ 1-й съ 1-го января 1884 года, а представленныя деньги 21 р. 64 к. пріобщить къ суммамъ Общества.

13. 140 руб. на погашеніе долга о. Павла Столыпина, 15 руб. пени за просрочку уплаты 300 руб. въ теченіе 5 мѣсяцевъ и 12 руб. 80 коп процентовъ на отсрочку остающихся за нимъ, о. Столыпинымъ, денегъ 160 руб. записать въ кассовую книгу, а долгъ отсрочить еще на одинъ годъ изъ 8%, подъ обезпеченіе его личныхъ членскихъ взносовъ.

14. Присланные благочичнымъ, свящ. С. Урановымъ членскіе взносы въ количествѣ 221 руб. и 11 руб. наличными деньгами и 26 руб. росписками, а всего 258 руб., по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ; изъ нихъ 232 руб. пріобщить къ суммамъ общества, а 26 руб. снести въ расходъ.

15. Присланные благочиннымъ, свящ. Викт. Успенскимъ, членскіе взносы въ количествѣ 168 руб. 50 коп. наличными

и 46 руб. 50 коп. въ роспискахъ, по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ, и изъ нихъ 168 р. 50 к. причислить къ суммамъ Общества, а 46 руб. 50 коп. снести въ расходъ.

16. Псаломщику с. Паева Михаилу Имерову выдать въ ссуду 25 руб., за поручительствомъ священниковъ С. Смирнова и Д. Данилова, изъ 8%, срокомъ на три мѣсяца.

Журналомъ отъ 5 марта 1885 г., за № 13, постановлено:

Діакону с. Верхъ-большаго Каурца, наровч. у., Александру Черноверскому выдать въ ссуду 50 руб. изъ 7% срокомъ на одинъ годъ подъ обезпеченіе его личныхъ взносовъ со взятіемъ отъ него обязательства по установленной формѣ. Справка: Діаконъ Александръ Черноверскій состоитъ членомъ Общества по IV разряду, внесъ за 8 лѣтъ 32 р. членскихъ и 2 р. въ основной капиталъ.

Журналомъ отъ 11 марта 1885 г., за № 14, постановлено:

1. Представленные благочиннымъ, прот. Г. Студенскимъ, членскіе взносы на 1885 г., въ количествѣ 466 р., наличными 394 р. и въ трехъ роспискахъ пенсіонерокъ Общества 72 р. записать на приходъ и въ лицевые счеты; затѣмъ 72 р. снести въ расходъ. О. благочиннаго просить увѣдомить Правленіе о причинѣ, по которой сверхштатный діаконъ с. Казеевки Давидъ Промптовъ не сдѣлалъ взноса за 1885 годъ.

2. Представленные діакономъ с. Мачи, чемб. у., В. Бѣляковымъ, 20 р. на погашеніе состоящаго на немъ долга Обществу въ количествѣ 180 р. и 11 р. 20 к. въ проценты, всего 31 р. 20 к. записать на приходъ. А такъ какъ о. діаконъ Бѣляковъ не представилъ удостовѣренія о. благочиннаго о нуждѣ въ отсрокѣ долга; то остающіеся на немъ 160 р., по его прошенію, отсрочить ему на годъ уже

не изъ 7, а изъ 8%, почему и просить его доставить въ Правленіе 1 р. 60 к. въ дополненіе къ высланнымъ 11 рублямъ.

3. Представленные свящ. с. Болкашина, чемб. у., Ѳ. Соколовымъ 25 р. записать на приходъ въ погашеніе выданной ему, Соколову, ссуды.

4. Діакону с. Кевдо-Вершины, чемб. у., Іоанну Бѣлякову выдать въ ссуду 100 р. изъ 7% срокомъ на одинъ годъ за поручительствомъ діакона с. Сулака В. Пановскаго.

5. Представленные благочиннымъ свящ. Тарховымъ членскіе взносы на 1885 годъ наличными деньгами 244 р. и въ роспискѣ заштатнаго діакона с. Соболевки І. Владыкина 9 р., а всего 253 р., по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ и затѣмъ 9 р. снести въ расходъ.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены: почетный гражданинъ Петръ Ютлантовъ испр. д. псаломщика къ церкви села Долгорукова, инсарск. уѣзда; сынъ дьячка Николай Магнитовъ испр. д. псаломщика къ церкви села Фатуевки, мокш. уѣзда; учитель сельскаго училища села Веденяпина, нижнелом. уѣзда, Степанъ Касимовъ испр. д. псаломщика къ церкви села Бѣлыни того же уѣзда.

Опредѣлены въ церковные старосты: крестьяне: Михаилъ Суровъ къ церкви села Головинской-Варишки, нижнеломов. уѣзда, и Алексѣй Рѣзвовъ къ церкви села Лещинаго того же уѣзда, кр. Григорій Ванинъ къ церкви села Знаменской-Пестровки инсарск. уѣзда, крест. Спиридонъ Швыревъ къ церкви села Николаевки пенз. уѣзда, крест. Иванъ Сорокинъ къ церкви села Николаевки, инсарскаго уѣзда.

Перемѣщены: діаконъ Іоанно-Богоявленской церкви г. Саранска Петръ Прилуцкій къ церкви села Макаровки того же уѣзда; псаломщикъ Успенской церкви г. Саранска Александръ Палладовъ къ Богословской церкви того же города; священникъ села Протасова, саран. уѣзда, Василій Смѣловъ къ церкви села Шигонь, инсарск. уѣзда.

Дьячекъ села Новой-Кутли, мокш. уѣзда, Петръ Ирисовъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ села Кириловки, мокш. уѣзда, Іоаннъ Крыловъ; священникъ села Верховъ, нижнелом. уѣзда, Димитрій Салтыковъ и священникъ села Шигонь, инсарск. уѣзда, Василій Маллетовъ.

Вновь рукоположеннымъ священникамъ назначено за 1884 годъ пособіе въ количествѣ тридцати руб. на первоначальное обзаведеніе: с. Воскресенскаго пензенз. у. Петру Церерину; с. Мастиновки того же уѣзда Василію Курганову; с. Владыкина мокшанск. у. Василію Соколову; с. В.-Шкафта город. уѣзда Петру Леонтьеву; с. Верховъ н.-ломовск. уѣзда Ивану Померанцеву; с. Деминой-Поляны краснослоб. у. Александру Промтову; с. Чемодановки гор. уѣзда Андрею Нечаеву; с. Кроптова пензенск. у. Іоанну Нечаеву; с. Вырыпаева саранск. у. Іоанну Тассову; села Козловки наровчатск. у. Ивану Воскресенскому; с. Булаева краснослоб. у. Алексѣю Разсказову; с. Потодѣева нар. у. Александру Архангельскому; с. Адикаевки н.-ломовск. у. Павлу Воронцову; с. Симилей саранск. у. Венедикту Алякринскому; с. Абалдуева чембарск. у. Ивану Никольскому; с. Мелюковки наровчатск. у. Θеодору Соловьеву; с. Аганова чембарскаго у. Венедикту Лебедеву.

Дозволено ценз. Пенза, 15 мая 1885 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го мая. № 10. 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Тысячелѣтіе православія у славянъ.

Рѣчь, произнесенная въ собраніи Пензенской духовной Семинаріи 6 апрѣля 1885 г. преподавателемъ С. Пономаревымъ [1]).

Если наслѣдіе св. Кирилла и Меѳодія не стало основою духовной жизни западныхъ славянъ и только гусситская борьба за него явилась свѣтлымъ лучомъ, явившимся на время и исчезнувшимъ, то тысячелѣтняя жизнь восточныхъ славянъ цѣликомъ выросла изъ этого корня, создалась крѣпко на этомъ основаніи. Своими апостольскими трудами св. Кириллъ и Меѳодій три главныхъ завѣта положили славянамъ:

1) расширить предѣлы христіанскаго міра, распространить усвоенное ими христіанство,—иначе завѣтъ миссіонерства.

2) Въ предѣлахъ, озаренныхъ вѣрою Христовою, охранять православное вѣроученіе и распространять знаніе слова Божія.

[1]) Окончаніе. См. № 9.

3) Лелѣять, беречь и развивать свой языкъ и письменность.

Полны и необозримы ряды нашихъ предковъ, бывшихъ великими служителями этихъ завѣтовъ. Было-бы неосуществимою попыткою стараться перечислить всѣхъ проповѣдниковъ, поревновавшихъ неустаннымъ миссіонерскимъ трудамъ св. братьевъ; всѣхъ поборниковъ православія, достойно подражавшихъ тѣмъ, кто поборолъ Аннія иконоборца, суевѣровъ-древопоклонниковъ, магометанъ, іудеевъ и треязычную ересь; всѣхъ церковныхъ учителей и ученыхъ богослововъ, раскрывавшихъ сокровищницу слова Божія, переданнаго на народный языкъ тѣми-же солунскими братьями; всѣхъ ревнителей жизни христіанской, достойно подражавшихъ св. Кириллу въ многополезной и богоугодной дѣятельности и св. Меѳодію въ любви къ подвигамъ иночества и уединенія; наконецъ, всѣхъ, посвятившихъ жизнь изученію языка и письменности славянской, послѣдователей творца кириллицы.

Многіе изъ этого сонма умерли неизвѣстные исторіи, скромно трудясь въ глуши, вдали отъ людей, о другихъ исторія едва находитъ скудныя свѣдѣнія. Только Господь можетъ помянуть ихъ всѣхъ во царствіи Своемъ. Здѣсь-же можно указать только на самыхъ извѣстнѣйшихъ изъ нихъ, про которыхъ болѣе говоритъ церковная и литературная исторія юго-восточнаго славянскаго племени.

Миссіонерское дѣло.

Можно считать безспорно доказаннымъ то явленіе, что культурное движеніе славянскаго племени совершается по направленію на востокъ [16]). И миссіи христіанскія изъ

---

[16]) Не только великорусское, но даже и малорусское племя подвигается на востокъ. Оно пробралось уже въ волжскій черно-

средины русской страны направлялись въ протекшее тысячелѣтіе на востокъ, отчасти-же на сѣверъ.

Древній проповѣдникъ, какъ-бы обращаясь къ св. Владиміру, говоритъ: „како вѣрова? како разгорѣся въ любовь Христову, како взыска ты Христа? Не видѣ апостола, пришедша въ землю твою и сердце твое клоняща на смиреніе, не видѣ бѣсъ изгоняща именемъ Христовымъ. Дивное чудо! Иніи царіе и властеле, видяще си вся бывающа отъ святыхъ мужъ, не вѣроваша, но паче на страсти и муки предаша ихъ. Ты-же, о блаженниче, безъ всѣхъ сихъ прітече ко Христу, токмо отъ благаго смысла и остроумія разумѣвъ, яко Богъ есть единъ, Творецъ видимымъ и невидимымъ, и яко посла въ міръ спасенія ради возлюбленнаго Сына Своего“ [17]). И этому „благому смыслу и остроумію“ равноопостольнаго князя, благому смыслу, тотчасъ отозвавшемуся на проповѣдь и призывъ благодати, обязана Россія, что стала причастна наслѣдію св. Кирилла и Меѳодія, что по всей Россіи разошлись миссіонеры—проповѣдники, явились даже въ самыхъ захолустныхъ мѣстахъ востока и въ дебряхъ пермскаго края, гдѣ встрѣчаемъ такого великаго мужа, какъ св. Стефанъ Пермскій, жизнь котораго чрезвычайно напоминаетъ жизнь св. Кирилла.

„Еще дѣтищемъ сый, измлада вданъ бысть грамотѣ; ученію (оучитию)-же вскорѣ извыче, всю грамоту яко до года, научися всей граммотичнѣй хитрости и книжной“,— такъ говоритъ про св. Стефана современный жизнеописа-

---

земный бассейнъ, выдвигаетъ далѣе и далѣе на сѣверо-востокъ свои колоніи и извѣстно, что эти колоніи раскидываются и за Ураломъ, въ южной Сибири. Объ этомъ колонизаторствѣ востока см. Кояловича, чтенія по исторіи западной Россіи, стр. 336—341.

[17]) Иларіонъ. Взято изъ исторіи Голубинскаго, I, 104.

тель. Онъ-же сообщаетъ, что еще въ самые первые года отрочества Стефанъ былъ канонархомъ и чтецомъ въ соборной церкви (въ г. Устюгѣ) и что тогда-же въ немъ обнаружились необыкновенныя способности: обширная память, остроуміе и быстрота соображенія, которыми онъ превосходилъ всѣхъ своихъ сверстниковъ, онъ рано прочелъ многія книги Ветхаго и Новаго Завѣта. При такихъ занятіяхъ онъ, какъ и св. Кириллъ, скоро позналъ суетность мірской жизни и, стремясь къ высшему совершенству, рѣшился сдѣлаться инокомъ, возрасталъ въ дѣвствѣ, чистотѣ и цѣломудріи. Замѣчательны и внѣшнія черты сходства: какъ св. Кириллъ любилъ бесѣдовать съ изображеніемъ св. Григорія Богослова, такъ и Стефанъ для постриженія избралъ ростовскій монастырь Григорія Богослова. О св. Кириллѣ у насъ есть преданіе, что онъ, въ юныхъ лѣтахъ встрѣтивъ ученаго мужа, не отходилъ отъ него и неотступно просилъ наставленія и наученія,—о Стефанѣ жизнеописатель говоритъ: „аще видяше мужа мудра и книжна и старца разумнична и духовна, то ему совопросникъ и собесѣдникъ бяше, и съ нимъ соводворяшеся и обнощеваше, и утреневаше, распытая ищемыхъ скоропытнѣ“.

Великій подвижникъ онъ былъ и не менѣе великій проповѣдникъ. Какъ солунскіе братья, отправляясь на проповѣдь къ славянамъ, предварительно посвятили продолжительное время изученію славянскаго языка, такъ и Стефанъ, озарившись мыслью просвѣтить свѣтомъ Евангелія пермскихъ зырянъ, предварительно приготовлялся впродолженіи тринадцати лѣтъ монашеской жизни, учился зырянскому языку,—вмѣстѣ съ тѣмъ учился по-гречески, такъ что могъ говорить по-русски, по-зырянски, по-гречески. Какъ Кириллъ составилъ азбуку для славянъ, пользовавшихся дотолѣ только несовершенными „чертами и

рѣзами", такъ и Стефанъ составляетъ пермскую азбуку, пользуясь буквами греческаго и славянскаго алфавита и приспособляя ихъ къ тѣмъ чертамъ и рѣзамъ, которыя издавна употреблялись у зырянъ въ домашнемъ быту для разныхъ замѣтокъ, — потомъ занялся переводомъ священныхъ книгъ, совершая этотъ громадный трудъ и даже переписку самъ одинъ безъ посторонней помощи.

Пламенная и убѣжденная проповѣдь, доброта, кротость и безкорыстіе миссіонера были причиною быстраго обращенія въ христіанство огромнаго числа зырянъ. Какъ Кириллъ не устрашился предупрежденій о суровости и жестокости краля угорскаго, такъ и Стефана не испугали угрозы пермскихъ волхвовъ. Какъ треязычники хотѣли клеветою погубить солунскихъ братьевъ, такъ волхвы хотѣли извести Стефана: разъ они окружили его вооруженные, чтобы умертвить; другой разъ — обложили домъ, гдѣ онъ былъ, соломой, чтобы сжечь. Но кротость его обезоружила разъяренныхъ. Однажды, движимый ревностію, онъ сжегъ главную кумирницу зырянъ, и когда язычники устремились на него, онъ умиротворилъ ихъ силою своего убѣжденнаго слова [18]).

Великій подвижникъ и миссіонеръ онъ былъ самоотверженный человѣколюбецъ и благотворитель. Содержательное житіе его представляетъ тому такъ много примѣровъ, что недавно одинъ изъ свѣтскихъ публицистовъ, сотрудникъ одного ежемѣсячнаго журнала, всего менѣе склонный искать своихъ идеаловъ въ области исторіи церкви, невольно задумался надъ случайно попавшимся ему въ руки житіемъ св. Стефана, попавшимся въ ту минуту, когда онъ

---

[18]) О Стефанѣ въ исторіи русской церкви преосв. Макарія т. IV, стр. 136—148 и въ приложеніи 341—351.

думалъ: „гдѣ-же у насъ хорошій человѣкъ, съ душою, съ сердцемъ, безъ стремленія все поглотить на пользу и удовольствіе своей особы?“ [19]).

Таковъ образъ первѣйшаго русскаго миссіонера, имя котораго достойно поставить послѣ именъ св. Кирилла и Меѳодія.

Въ другомъ мѣстѣ восточной окраины, въ царствѣ казанскомъ, нѣсколько позже трудились три святителя—св. Гурій, Германъ и Варсонофій. Гурій привлекалъ къ себѣ невѣрныхъ дѣлами христіанской любви, питалъ нищихъ и бѣдныхъ, заступался за сиротъ и вдовицъ, и так. обр. „многихъ невѣрныхъ привелъ къ вѣрѣ и крестилъ изъ нихъ множество мужей, женъ и дѣтей“. Усиленные труды довели его до такого болѣзненнаго состоянія, что цѣлыхъ три года предъ смертію онъ не могъ встать съ постели, на ней его приносили и въ церковь [20]). О его преемникѣ, Германѣ, современникъ говоритъ, что это былъ мужъ „разума многаго, чистаго и воистину святаго жительства, ревнитель по Бозѣ, великій помощникъ въ напастехъ и въ бѣдахъ объятымъ, також и къ убогимъ милостивъ зѣло“. За нимъ слѣдовалъ Варсонофій, про котораго сказано: „и бысть во всемъ образъ братіи къ добродѣтели, монахи наставляя и мірскія поучая, и невѣрныя приводя во Христову вѣру, бѣ бо навыкъ писанію сарацынскому и мугамедова скверная преданія сарацыномъ добрѣ вѣдый, и языками многими вѣдяше глаголати, и стязаяся съ невѣрными, и укоряя ихъ, и препирая и ко крещенію приводя“.

Много и другихъ великихъ именъ за періодъ московской митрополіи и патріаршества можетъ представить миссіо-

---

[19]) Гл. Успенскій въ „Русской Мысли“.

[20]) О св. Гуріѣ, Германѣ и Варсонофіѣ пр. Макарій, VI, 337—345; Прав. Собес. 1868, II, 16—29.

нерское дѣло на Руси,—только жаль, что исторія мало имѣетъ свѣдѣній объ этихъ дѣятеляхъ, такъ какъ они трудились въ безвѣстной глуши, не на глазахъ современныхъ имъ писателей и историковъ. Напр. о миссіонерахъ далекаго сѣвера, побережья студенаго Ледовитаго моря, св. Ѳеодоритѣ и Митрофанѣ исторія только и скажетъ, что первый достигъ необычайнаго успѣха въ проповѣди и обращалъ до двухъ тысячъ человѣкъ въ день, а второй много бѣдъ потерпѣлъ отъ языческихъ жрецовъ, называемыхъ кебунами: нѣсколько разъ они избивали его до потери сознанія и грозили убить; онъ удалялся отъ ихъ ярости въ горы, но какъ только минуетъ первый порывъ ихъ гнѣва и жестокости, онъ снова появляется, пока, наконецъ, своимъ терпѣніемъ и настойчивостью не обратилъ ихъ самихъ ко Христу [21]). О другихъ-же миссіонерахъ исторія сохранила лишь память объ однихъ именахъ и краткія свѣдѣнія, большею частію неточныя, о годахъ жизни. Но если мало извѣстна память ихъ, то живы дѣла ихъ, достойно умножившія наслѣдіе первыхъ просвѣтителей славянства.

За періодъ синодальнаго управленія миссіонерское дѣло въ Россіи выставляетъ такихъ замѣчательныхъ проповѣдниковъ, какъ св. Иннокентій, еп. иркутскій, архим. Макарій, миссіонеръ алтайскій и покойный московскій митрополитъ Иннокентій Веніаминовъ.

Иннокентій Кульчицкій воспитанникъ Кіевской академіи, потомъ подвижникъ Печерской Лавры, префектъ московской славяно-греко-латинской академіи и епископъ переяславскій, въ 1721 г. отправленъ былъ во главѣ миссіи въ Китай.

---

[21]) Объ этихъ двухъ миссіонерахъ у графа Толстаго въ разсказахъ изъ исторіи русской церкви.

Богдыханъ китайскій, по проискамъ іезуитовъ, не согласился допустить его въ Пекинъ. Три года, пока шли переговоры съ мандаринами, Иннокентій жилъ въ томительномъ ожиданіи въ Селенгинскѣ, просвѣщая бурятъ, тунгузовъ и другихъ инородцевъ. Не будучи допущенъ въ Пекинъ, онъ поселился въ Иркутскѣ, гдѣ имъ было основано монголо-китайское училище, отъ котораго онъ ожидалъ много полезнаго для проповѣди вѣры у монголовъ и китайцевъ. Имя его преемника и продолжателя въ дѣлѣ просвѣщенія Сибири—Иннокентія Неруновича (†1741) до сихъ поръ носятъ крещенные и облагодѣтельствованные имъ тунгузы неруновскіе [22]).

Втораго изъ названныхъ проповѣдниковъ, архим. Макарія, журналъ „Миссіонеръ“ характеризовалъ такъ: „отецъ архимандритъ Макарій—одна изъ самыхъ свѣтлыхъ и замѣчательныхъ личностей не только въ исторіи нашего миссіонерства, но и вообще въ исторіи нашей церкви. Онъ лучшій и живой примѣръ истинно религіознаго и вѣрующаго человѣка, христіанской любви и ревности къ распространенію Христовой вѣры не только между невѣрующими въ Бога истиннаго, но и недостаточно разумно и сознательно вѣрующими въ Него; онъ образецъ безкорыстной и глубокой преданности этому великому и святому дѣлу, образецъ высокоопытнаго и мудраго пастыря, учителя и проповѣдника св. вѣры“.

Макарій Глухаревъ родился въ г. Вязьмѣ Смоленской губ. въ 1792 г. Въ 1817 г. онъ окончилъ курсъ въ Петербургской академіи, гдѣ на него сильное вліяніе имѣлъ архим. Филаретъ, впослѣдствіи знаменитый московскій митро-

---

[22]) См. исторію преосв. Филарета, V, 28.—Пенз. Еп. Вѣд. 1867, 623.

политъ. Во время службы, по окончаніи курса, въ Екатеринославлѣ онъ вытерпѣлъ много непріятностей за то, что велъ отшельническую жизнь, уклонялся отъ знакомствъ и увеселеній. Непріятности разстроили его слабое здоровье, состояніе котораго еще болѣе ухудшилось въ Костромѣ, куда онъ былъ назначенъ, по принятіи монашества, на должность ректора семинаріи. Изнуренный и измученный болѣзнью и несочувствіемъ окружающихъ къ его высокимъ стремленіямъ, онъ пожелалъ уволиться на покой и жилъ сначала въ Кіевѣ, а потомъ въ извѣстной Оптиной пустыни, гдѣ его руководителемъ былъ старецъ Филаретъ. Въ это время усилившіяся совращенія и отпаденія крещеныхъ инородцевъ по Волгѣ и въ Сибири заставили Св. Синодъ особенно заняться миссіонерскимъ дѣломъ, слѣдствіемъ чего было распоряженіе объ учрежденіи особыхъ миссіонеровъ для распространенія и утвержденія православной вѣры въ Поволжьѣ и Сибири. Узнавъ объ этомъ, архим. Филаретъ тотчасъ подалъ въ Св. Синодъ прошеніе о желаніи быть миссіонеромъ и былъ отправленъ на Алтай въ Бійскій округъ. Здѣсь онъ трудился 14 лѣтъ, положилъ прочное основаніе алтайской церковной миссіи, возбудилъ вниманіе и усердіе другихъ къ дѣлу миссіи и оставилъ всѣмъ живой образецъ истиннаго миссіонера въ духѣ апостольскомъ. Въ это же время имъ настойчиво предлагаема была мысль объ устройствѣ правильно организованнаго миссіонерскаго общества, но въ его время мысль эта не встрѣтила сочувствія; осуществленіе ея началось только чрезъ тридцать лѣтъ въ 1865 г. Скончался о. Макарій въ 1847 г. во время сборовъ въ Палестину на поклонніе св. мѣстамъ. Умирая въ полномъ сознаніи, онъ съ восторженной радостію встрѣтилъ минуту перехода въ небесный міръ и излилъ свое чувство въ слѣдующихъ предсмертныхъ стихахъ:

„Мой Богъ, мой Царь, Отецъ, Спаситель дорогой!
„Пришелъ желанный день, паду передъ Тобой.
„Еще я на землѣ, но духъ Тобой трепещетъ:
„Зрю—свѣтитъ горній лучъ, заря безсмертья блещетъ."

Распространеніе безпредѣльнаго царства Божія на землѣ, царства добра и свѣта, истины и чистоты, царства любви, богоугожденіе, постоянное очищеніе и самоусовершенствованіе,—вотъ, по словамъ архим. Макарія, цѣль жизни человѣка, къ которой должны быть направлены всѣ его помыслы и дѣйствія. Одной этой цѣли онъ и служилъ до самоотверженія [23]).

Не только миссіонерствомъ, но и ревностью о распространеніи слова Божія Макарій послужилъ завѣтамъ св. Кирилла и Меѳодія. Вмѣстѣ съ глубокомысленнымъ и ученымъ воспитателемъ императора Александра II, протоіереемъ Г. П. Павскимъ, онъ много потерпѣлъ за переводъ св. Писанія на русскій языкъ, дѣло, которое многимъ тогда казалось почему то непозволительнымъ,—и только въ шестидесятыхъ годахъ, долго спустя послѣ смерти о. Макарія, переводамъ его пришлось увидѣть свѣтъ. Они напечатаны въ „Православномъ Обозрѣніи". Подробная исторія судьбы о. Макарія и о. Павскаго представляетъ одинъ изъ самыхъ трогательныхъ и драматическихъ эпизодовъ въ исторіи русской церкви.

Недавній просвѣтитель крайнихъ предѣловъ Сибири пр. Иннокентій Веніаминовъ промѣнялъ въ 1824 г. обезпеченное положеніе, тихую семейную жизнь и домашнюю обстановку и уваженіе жителей г. Иркутска на трудные подвиги миссіонерства. Со всѣмъ семействомъ отправился онъ за

---

[23]) Миссіонеръ, 1874, № 1, 4, 32.—Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1884, сент. 371—375.

нѣсколько тысячъ верстъ отъ Иркутска на островъ Уналашку—по трудной пустынной и дикой дорогѣ. То приходилось ему ѣхать верхомъ по узенькимъ тропинкамъ чрезъ густые дѣвственные лѣса, то пробираться черезъ болото, въ которомъ вязнутъ лошади, то взбираться на длинный косогоръ или на крутую, каменную гору и двигаться по ея скользкой, покрытой снѣгомъ вершинѣ, то спускаться прямо въ рѣку, то подниматься на распавшуюся скалу, усыпанную мелкими острыми камнями. По прибытіи на Уналашку, онъ нашелъ тамъ только одну плохую деревянную часовню, въ которой и отслужилъ первую литургію. Первымъ его дѣломъ было построеніе новаго храма. Будучи самъ хорошимъ плотникомъ и столяромъ, онъ старался сперва научить этимъ ремесламъ и туземцевъ, а когда уже достаточно успѣлъ въ этомъ, приступилъ къ постройкѣ церкви, при чемъ сдѣлалъ собственными руками престолъ, иконостасъ и позолоту на немъ. Скоро онъ изучилъ языкъ, бытъ, обычаи и преданія туземцевъ,—и неустанно занимался миссіонерствомъ. Поѣздки съ острова на островъ и изъ деревни въ деревню занимали у него значительную часть года. Онъ переплывалъ по волнамъ океана въ мѣстной байдаркѣ, челнокѣ до того узкомъ, что ноги можно держать только протянутыми и прижатыми плотно одна къ другой, какъ у спеленатаго,—приходилось ему терпѣть голодъ и холодъ, быть подъ проливнымъ дождемъ и, промокнувъ до костей, останавливаться на отдыхъ въ грязной и холодной алеутской юртѣ. Съ семьей своей онъ жилъ сначала въ землянкѣ, а потомъ въ собственноручно построенномъ домѣ. На Уналашкѣ подвижникъ провелъ десять лѣтъ, потомъ переведенъ былъ на островъ Ситху, островъ покрытый шундрами, съ суровымъ и сырымъ климатомъ. Здѣсь снова тѣ-же труды въ теченіе пяти лѣтъ и снова изученіе языка и быта жи-

телей, населяющихъ островъ. Въ 1838 г. онъ отправляется въ восьмимѣсячное плаваніе въ Петербургъ, чтобы испросить разрѣшенія печатать его переводы священныхъ книгъ на алеутскій языкъ. Въ Петербургѣ онъ, получивъ извѣстіе о кончинѣ своей супруги, принялъ монашество. По возвращеніи обратно онъ предпринимаетъ цѣлый рядъ миссіонерскихъ путешествій по Сибири. Вотъ одна изъ характерныхъ картинъ этихъ путешествій, которую описываетъ очевидецъ, сопровождавшій его: „въ одномъ изъ глубочайшихъ ущелій Камчатки какъ сейчасъ вижу епископа Иннокентія, въ темную зимнюю ночь сидящаго въ одѣяніи изъ оленьихъ кожъ на камнѣ; онъ освѣщенъ заревомъ. Пламя костра отражается на горахъ, окружающихъ пропасть, а кругомъ камчадалы грызутъ рыбу, собаки-же свернулись въ клубки и крѣпко заснули отъ утомленія". Путешествуя по рѣкѣ Амуру, простирающейся на нѣсколько тысячъ верстъ, пр. Иннокентій въ каждомъ прибрежномъ городѣ совершалъ литургію и въ каждой прибрежной деревенькѣ поучалъ сбѣгавшихся къ нему жителей. Путешествія его не прерывались до 1867 г., когда ему было уже 70 лѣтъ.

Въ этомъ году онъ былъ назначенъ московскимъ митрополитомъ. Въ Москвѣ онъ и умеръ въ 1879 году [24]).

За 82 года своей жизни онъ испыталъ на себѣ, какъ истинный преемникъ св. Кирилла и Меѳодія, слова ап. Павла о жизни проповѣдниковъ вѣры Христовой: „проидоша въ милотѣхъ и въ козіихъ кожахъ, лишени, скорбяще, озлоблени, въ пустынѣхъ скитающеся и въ горахъ, и въ вертепахъ, и въ пропастѣхъ земныхъ".

---

[24]) По книгѣ Барсукова „Иннокентій, митрополитъ Московскій и Коломенскій". М. 1883.

У пр. Иннокентія на американскихъ островахъ были и предшественники замѣчательные. Первая миссія туда была назначена Св. Синодомъ въ 1794 г. подъ начальствомъ іеромонаха Іосифа Болотова съ 9 другими иноками. Эти проповѣдники были одушевлены такимъ рвеніемъ, что спорили между собою, кому идти въ мѣста болѣе опасныя. Одинъ изъ нихъ, о. Ювеналій, избралъ себѣ страну дикихъ кенайцевъ и умеръ мученическою смертью. Впослѣдствіи сами островитяне говорили русскимъ морякамъ: „вы вѣрно братья тому странному человѣку, котораго еще недавно мы никакъ не могли умертвить; онъ обращалъ насъ къ своему Богу, а мы не хотѣли оставить многихъ женъ и привязали его къ дереву, но онъ, уже совсѣмъ мертвый, три раза вставалъ и начиналъ убѣждать насъ, пока не отдали мы его сосѣдямъ, чтобы тѣ съѣли“ [25]).

Такъ, за тысячелѣтній періодъ, благодаря великимъ миссіонерамъ—преемникамъ св. Кирилла и Меѳодія, предѣлы распространенія вѣры Христовой отъ Моравіи и Панноніи, колыбели славянской церкви, простираются на 13,000 верстъ,—даже болѣе, потому что мы считаемъ до Охотскаго моря, а между тѣмъ русская миссія теперь съ большимъ успѣхомъ трудится еще далѣе, именно въ Японіи, а Иннокентій и Ювеналій трудились на американскихъ островахъ. Островъ-же Ситху отстоитъ отъ Охотскаго моря на 8320 верстъ. Вполнѣ справедливо стало-быть сказать, что православные славяне не забыли въ миссіонерскомъ дѣлѣ завѣтовъ св. Кирилла и Меѳодія и умножили дарованный чрезъ нихъ Богомъ талантъ обладанія православіемъ.

Въ послѣдніе годы интересъ къ миссіонерскому дѣлу нѣсколько ослабѣлъ, вѣроятно потому, что всѣ силы погло-

---

[25]) Арх. Филаретъ, ист. русской церкви, періодъ V, 32.

щаются интересами оживившейся за періодъ реформъ внутренней жизни и люди съ идеальными стремленіями идутъ на иныя служенія, кромѣ миссіонерскаго. Дѣйствительно, миссіонерское Общество теперь еще болѣе, чѣмъ въ матеріальныхъ средствахъ, нуждается въ людяхъ умныхъ, образованныхъ, самоотверженныхъ и преданныхъ дѣлу. Это видно какъ изъ отчетовъ миссіон. Общества, такъ и извѣстно намъ изъ личныхъ наблюденій, сдѣланныхъ въ бытность въ Москвѣ благодаря возможности близкаго знакомства съ дѣлами Общества. Должно надѣяться, что празднованіе памяти первыхъ славянскихъ миссіонеровъ дастъ толчокъ и усилитъ приливъ лицъ, одушевляемыхъ величіемъ апостольскаго дѣла: здѣсь есть чѣмъ вдохновиться, даже болѣе, чѣмъ на какомъ-либо иномъ служеніи правдѣ и благу. Въ настоящее время особенно превосходно поставлено дѣло русской миссіи въ Японіи. Во главѣ этой миссіи стоитъ преосвящ. Николай, о которомъ такъ отзываются люди, знающіе его: „трудно было-бы ожидать отъ человѣка, родившагося въ Россіи и проведшаго въ ней золотые дни юности, такого сердечнаго, задушевнаго отношенія къ народу совершенно чуждой расы. Онъ говоритъ о Японіи и Японцахъ съ такою любовью, что невольно чувствуется, что Японія—для него не чужбина, а какъ-бы родная сторона. Такъ можетъ говорить только патріотъ, любящій искренно свою родину. Необходимость долговременнаго пребыванія въ Россіи его какъ будто томитъ. Воображеніе рисуетъ ему картину, съ какимъ нетерпѣніемъ ждутъ его православные японцы, съ какимъ восторгомъ они его встрѣтятъ“ [26]). У японцевъ даже сложилась легенда, что онъ не русскій, а сынъ японца, бѣжавшаго въ Россію.

---

[26]) Правосл. Обозрѣніе, 1880, августъ, 714.

Охраненіе православія.

Потомкамъ св. Кирилла и Меѳодія надлежало въ протекшую тысячу лѣтъ не только распространять православную вѣру, но и охранять ее тамъ, гдѣ она уже была утверждена. Борьба въ первое время съ двоевѣріемъ и остатками язычества, потомъ съ непрерывнымъ рядомъ еретическихъ ученій и расколовъ и, наконецъ, съ латинскимъ и протестантскимъ вліяніемъ, съ вольнодумствомъ и мистицизмомъ выдвигаетъ дѣятелей великой духовной силы и разума, свѣточей православной славянской церкви. Обозрѣвающій исторію русской церкви всегда будетъ преисполненъ удивленія величію этой борьбы и пойметъ, что только такая всесовершенная истина, какъ православіе, могла быть побѣдительницею въ этой борьбѣ съ ожесточеннымъ зломъ. Если бросить и только бѣглый взглядъ на прошедшее нашей церкви, то можно понять все значеніе нынѣшняго праздника, какъ тысячелѣтняго торжества правды и истины, великой побѣды православнаго наслѣдія св. Кирилла и Меѳодія надъ силами зла. Богъ исполнилъ предсмертную молитву св. Меѳодія и чрезъ великихъ предковъ посрамилъ волковъ тяжкихъ, не щадящихъ стада.

Христіанство было быстро и мирно усвоено славянскимъ міромъ, между прочимъ благодаря тому, что язычество славянъ было религіею земледѣльческаго народа, стихійнымъ культомъ. Населяя всю природу божественными силами, славянинъ покланялся небеснымъ стихійнымъ божествамъ (небесному своду подъ именемъ Сварога, облачному небу и пастуху небесныхъ стадъ подъ именемъ Волоса, солнцу подъ именемъ Хорса, Даждьбога, Кирта и Святовита, молніи подъ именемъ Перуна и Ярилы) и земнымъ стихійнымъ божествамъ, олицетворялъ перемѣны въ природѣ, смѣну

лѣта и зимы въ образахъ Весны и Мораны, и кланялся умершимъ предкамъ, ибо славяне жили по началамъ родоваго быта. Но стихіямъ славянинъ кланялся непосредственно, не нуждаясь для этого ни въ жрицѣ, ни въ храмѣ, ни въ кумирѣ. Этотъ внѣшній культъ у славянъ далеко еще не былъ организованъ, за исключеніемъ славянъ палабскихъ, которые жили при особыхъ условіяхъ и вымерли упорными язычниками. Въ Россіи кумиры были только у болѣе образованной варяжской дружины, храмовъ совсѣмъ не было и иногда только ихъ замѣняли такъ-называемыя городища, т. е. небольшія прогалины, обнесенныя землянымъ валомъ, славянскіе волхвы были скорѣе предсказателями и знахарями, чѣмъ жрецами. Такое несовершенство славянскаго язычества способствовало уступчивости его предъ христіанствомъ, но съ другой стороны, было слѣдствіемъ такъ-называемаго двоевѣрія, слѣдствіемъ того, что языческія суевѣрія и заблужденія на-долго удержались рядомъ съ христіанскими вѣрованіями. Вмѣстѣ съ суевѣріями упорно держались и грубые языческіе нравы, неприличные религіозные обряды, многоженство, умыканье дѣвицъ на игрищахъ, гаданья, поединки, пьянство, преслѣдованіе и убійство мнимыхъ колдуновъ и вѣдьмъ. Что было-бы съ христіанствомъ у славянъ, если-бы волки, не щадящіе стада, въ видѣ латинскихъ миссіонеровъ, охотно позволяющихъ, какъ мы видѣли, сохраненіе языческихъ нравовъ и обрядовъ, имѣли успѣхъ у всѣхъ славянъ? Славяне, по особенностямъ своего стихійнаго языческаго культа, и безъ того упорные въ сохраненіи суевѣрій, тогда съ сомнительнымъ только правомъ стали бы носить имя христіанъ; наши крестьяне, столь всегда полные религіознаго чувства, были бы не лучше французскихъ крестьянъ, о которыхъ недавно сообщалось въ одной изъ заграничныхъ хроникъ,

что они, досадуя на продолжительную засуху, стрѣляли въ небо изъ ружей и сопровождали эту выходку неистовой богохульной бранью [27]).

Но наши православные проповѣдники, вѣрные преданіямъ св. Кирилла и Меѳодія и духу ихъ проповѣди, всегда съ силою и настойчивостью обличали языческія суевѣрія и языческіе нравы. Русская древность сохранила длинный рядъ проповѣдей противъ двоевѣрія; правда, не всѣ изъ этихъ проповѣдей были доступны народу и нѣкоторыя вслѣдствіе заимствованій изъ древнихъ отцовъ церкви обличали не славянскія суевѣрія, а греческую миѳологію, но несомнѣнно, что весьма многія производили надлежащее дѣйствіе на народъ и вели его по пути правому.

Какъ не указать здѣсь на блаженнаго Серапіона, епископа владимірскаго, который съ великою силою, раствореннною чрезвычайною любовью, грозно обличалъ суевѣровъ, сожегшихъ во время народнаго бѣдствія колдуна, будто-бы наславшаго это бѣдствіе,—и это обличеніе является въ то самое время, когда на западѣ ведутъ тысячи оффиціальныхъ процессовъ противъ колдуновъ и вѣдьмъ и торжественно сожигаютъ послѣднихъ съ благословенія латинскихъ епископовъ и аббатовъ!

Какъ не указать здѣсь на св. Тихона Задонскаго, который обличалъ сохранившійся въ Воронежѣ обычай совершать на площади игрища въ честь Ярилы и, наконецъ, однажды самъ лично появился среди пьянаго, безчиннаго, бѣснующагося народа и успѣлъ усовѣстить его навсегда покинуть это празднество? Благодаря такимъ-то великимъ проповѣдникамъ, двоевѣріе въ Россіи настолько уменьши-

---

[27]) См. заграничную хронику въ одной изъ послѣднихъ книжекъ „Наблюдателя“ за 1884 г.

лось, что теперь многимъ любителямъ народной старины приходится жалѣть объ исчезнувшихъ обрядахъ, повѣрьяхъ, гаданьяхъ и т. п. Все, что описывается въ сочиненіяхъ Даля, Снегирева, Аѳанасьева, Забѣлина и др., въ послѣднее время стало уже чуждо даже самымъ глухимъ захолустьямъ.

Конечно, на вторую тысячу лѣтъ осталось еще довольно нужды въ борьбѣ съ суевѣріями и грубыми нравами, но несомнѣнно во 1-хъ, что протекшее тысячелѣтіе далеко не было безплодно и многое искоренило, а во 2-хъ, борьба эта непрерывно продолжается, что свидѣтельствуется тысячами поученій и мѣрами для распространенія въ народѣ просвѣщенія въ духѣ церковномъ.

Начало еретическимъ ученіямъ у славянъ было положено въ Болгаріи, куда оно проникло изъ Греціи въ видѣ богомильства. Вмѣстѣ съ апокрифами ересь перешла и въ Россію, гдѣ развитію ея способствовали, съ одной стороны, нѣкоторыя нестроенія въ управленіи церковномъ, съ другой, неудовлетворенная при малой еще степени просвѣщенія любознательность и неудовлетворенная потребность ума разсуждать о чемъ-нибудь. Но первыя ереси — богомилы, стригольники и іудействующіе — не такъ много отторгли членовъ отъ православной церкви, какъ расколъ XVII вѣка. Въ расколѣ есть много общаго съ той треязычною ересью, противъ которой боролись св. Кириллъ и Меѳодій: какъ тамъ, такъ и здѣсь стремленіе мѣстную старину сомнительной давности возвести въ обязательный догматъ для всѣхъ мѣстъ и на всѣ времена, какъ тамъ, такъ и здѣсь отдаютъ предпочтеніе человѣческой сторонѣ въ церкви предъ стороною божественною, какъ тамъ, такъ и здѣсь нетерпимость и фанатизмъ. Расколъ послѣ треязычной ереси — второе орудіе, воздвигнутое княземъ власти воздушныя противъ православной славянской церкви. Ра-

сколъ разбился на сотни толковъ и ученій, какъ будто тѣмъ желая показать массою именъ свою мнимую силу и численность.

Св. мужъ апостольскій Ермъ въ сочиненіи своемъ „Пастырь“ изображаетъ церковь подъ видомъ строющейся башни. Неудобные и плохіе камни при построеніи отбрасываются и во время паденія раздробляются на части. Такъ и въ отношеніи къ православію ереси и расколы представляютъ только негодные камни, разбившіеся на тысячи мелкихъ кусковъ, что не мѣшаетъ башнѣ продолжать выситься, ибо для построенія ея остается еще много годныхъ камней.

Сравните съ протестантствомъ. Тамъ нѣтъ ничего единаго и цѣльнаго, все протестантство состоитъ изъ отдѣльныхъ ученій и сектъ, имѣющихъ связь только по происхожденію,— подобно горсти разнообразныхъ камешковъ,—православіе-же есть истина и потому едино и цѣльно, а секты и расколы лишь только отбросы отъ него.

За тысячу лѣтъ много негодныхъ камней отпало отъ строенія православной славянской церкви, но само строеніе стоитъ твердо и неколебимо. Охраненію православія посвятили жизнь свою многіе дѣятели. Какъ не вспомнить здѣсь препод. Іосифа волоцкаго, составившаго въ обличеніе ереси книгу „Просвѣтитель“, первый большой систематическій богословскій трудъ въ Россіи, сводъ ученій св. отцевъ по всѣмъ вопросамъ христіанскаго богословія? И другіе труды ради обличенія ересей и расколовъ не переставали появляться до послѣдняго времени, напр. сочиненія св. Димитрія ростовскаго, Питирима, еп. нижегородскаго и др.

Когда заходитъ рѣчь о расколѣ, всегда выдвигается образъ патріарха Никона. Не только раскольники, но и многіе православные очень часто, хотя и совершенно неза-

служенно, выставляли этого достойнаго іерарха православной церкви въ темномъ освѣщеніи, тщеславнымъ, властолюбивымъ, мелочнымъ, деспотомъ, даже не вполнѣ нравственнымъ. Въ день церковнаго праздника вполнѣ умѣстно сказать, что вновь открываемые документы совершенно очищаютъ его память отъ многихъ обвиненій и клеветы; напротивъ, все болѣе дѣлается явною его мощная энергія, дѣлается явнымъ его умъ, постоянное благоговѣніе и усердіе къ храму и божественнымъ службамъ, всегдашняя забота о заведеніи школъ, умноженіи книгъ и распространеніи просвѣщенія. Не своекорыстнымъ цѣлямъ и человѣческимъ страстямъ служилъ онъ, а благу церкви, охраненію чистоты православнаго вѣроученія и богослуженія. Образъ жизни его сурово-аскетическій, чистый и строго-нравственный не подлежитъ сомнѣнію, постоянные труды также.

Латинское и протестантское вліяніе сдѣлали больше вреда славянству, чѣмъ это кажется. Латинская и протестантская пропаганда имѣли нѣкоторый успѣхъ у болгаръ и довольно значительный у сербовъ. Въ Болгаріи издавались газеты для цѣлей этой пропаганды, но въ латинство уклонились, впрочемъ, только остатки еретиковъ павликіанъ, а въ протестантство обратились только нѣсколько сотенъ [28]). Среди сербовъ пропаганда имѣла успѣхъ бóльшій и въ исторіи Сербіи часто встрѣчаются эпизоды сношеній съ Римомъ. Россіи пришлось пережить тяжелое время литовской уніи, а протестантское вліяніе породило легкость нравовъ и вольнодумство въ русскомъ обществѣ XVIII вѣка, появленіе и развитіе сектъ молоканской, духоборческой, скопческой, въ началѣ XIX в. распространеніе мистиче-

---

[28]) См. Голубинскаго, краткій очеркъ исторіи церквей болгарской и др., стр. 205—210.

скихъ ученій, а позднѣе великосвѣтскій расколъ въ видѣ пашковщины, редстоковщины и т. п., затѣмъ штундизмъ среди народа. Имѣетъ это вліяніе, связь и съ охлажденіемъ многихъ русскихъ людей къ церкви и храму и съ уклоненіемъ ихъ отъ постовъ, иконопочитанія, исполненія обрядовъ. Все указанное далеко не меньшее зло, чѣмъ длящееся продолжительное время двоевѣріе и упорно-фанатичный расколъ.

Подъ видомъ литовской уніи предполагалось совратить всю юго-западную Россію въ латинство. Польское правительство лишало православныхъ всякихъ правъ, ксендзы разъѣзжали по западной Россіи и Украйнѣ, избивали православныхъ священниковъ, загоняли плетками міранъ въ костелы, разрушали православные храмы, такъ-что въ иныхъ городахъ приходилось совершать литургію за городомъ въ палаткахъ и то не безъ опасности. Исторія введенія уніи запечатлѣна убійствами и пытками, насиліями надъ женщинами и дѣтьми, пожарами селъ и деревень, поборами и несправедливостями. Это длилось два вѣка, но юго-западная Россія осталась православною: въ царствованіе покойнаго императора Александра II послѣдніе остатки уніатовъ возсоединились съ православною церковью. Среди многихъ дѣятелей противъ уніи и латинства выдѣляются имена митрополита Петра Могилы, творца кіевской академіи, этого разсадника для юго-западной Россіи просвѣщенія въ духѣ православномъ, Георгія Конисскаго, такъ настойчиво и усердно хлопотавшаго предъ императрицей Екатериною II за православныхъ бѣлоруссовъ и митроп. Іосифа Сѣмашко, всю жизнь посвятившаго дѣлу возсоединенія уніатовъ при импер. Николаѣ I. Изъ нихъ Конисскому приходилось неоднократно подвергать жизнь свою опасности, спасаться отъ изувѣрства іезуитовъ въ телегѣ, прикрытой навозомъ,

или въ сырыхъ подвалахъ. Но это не ослабляло его энергіи, которая видна изъ того уже, что рѣчь его предъ королемъ Станиславомъ Августомъ въ защиту православныхъ обратила на себя вниманіе всей Европы, была переведена на разные языки и вездѣ произвела самое сильное впечатлѣніе.—Митроп. Іосифъ непрерывно терпѣлъ всякія невзгоды и огорченія отъ интригъ и происковъ недруговъ православія.

Сѣверо-восточная Россія болѣе потерпѣла отъ протестантскаго вліянія. Вольномысліе образованныхъ людей русскихъ XVIII в. доходило до того, что для нихъ сталъ: „кто молитвою съ Богомъ бесѣдуетъ—пустосвятъ, кто иконамъ кланяется—суевѣръ, кто языкъ отъ суесловія воздерживаетъ—глупъ, говорить не умѣетъ; кто въ церковь часто ходитъ—въ томъ-де пути не будетъ" [29]). Моднымъ взглядомъ было смотрѣть на религію, какъ на пустое суевѣріе, надъ требованіями строгой нравственности принято было насмѣхаться. Это состояніе умовъ вызвало на охраненіе православной вѣры такихъ, напр., маститыхъ іерарховъ, какъ м. Платонъ или Анастасій Братановскій. Они произносили проповѣди одну за другой, писали цѣлый рядъ сочиненій противъ вольномыслія и переводили полезныя книги съ иностранныхъ языковъ.

Политическія послѣдствія энциклопедизма и невѣрія на западѣ во время образумили и русское общество. Вольномысліе стало исчезать, но въ противовѣсъ ему явилось не менѣе дурное послѣдствіе протестантскаго вліянія—мистическое направленіе, отторгавшее многихъ отъ православной церкви и исполненія ея правилъ и извращавшее въ умахъ

---

[29]) Слово Димитрія Сѣченова на 25 марта 1742 г.— Правосл. Обозр. 1865, V, 79.

догматы христіанской вѣры. Въ печатныхъ, весьма распространенныхъ мистическихъ сочиненіяхъ и въ мистическомъ журналѣ Лабзина „Сіонскій Вѣстникъ" проводились открыто сентенціи, подобно слѣдующей: „у насъ, въ мистицизмѣ предложится религія независимая отъ внѣшней церкви, предложится корень и сущность той религіи, которой обезображенная церковь сія не могла сохранить и которая нѣкогда возстанетъ изъ пепла ея и будетъ продолжаться вѣчно". (Изъ книги „божественная философія" въ Духовн. Вѣстникѣ, 1862, VII, 364). Скопческая и хлыстовская секты вербовали себѣ членовъ изъ знатныхъ лицъ и, пользуясь ихъ покровительствомъ и средствами, безнаказанно занимались пропагандою своего ученія. Въ радѣніяхъ принимали участіе люди, мнившіе себя образованными, и мнимые мистическіе пророки своими измышленными видѣніями и откровеніями пріобрѣтали себѣ уваженіе въ средѣ значительной части русскаго общества.

Такое печальное состояніе церкви воздвигло на брань за православіе достойнаго борца истинно въ совершенномъ духѣ равноапостольныхъ солунскихъ братьевъ — именно, столь здѣсь извѣстнаго преосв. Иннокентія пензенскаго. Какъ св. Кириллъ и какъ св. Стефанъ пермскій, въ дѣтствѣ острый разумомъ, скромный, цѣломудренный и прилежный онъ имъ поревновалъ въ любви къ ученію, когда за книгами проводилъ безсонныя ночи, позволяя себѣ лишь кратковременный отдыхъ на голомъ и холодномъ полу [30]). Строгій аскетъ, чуждый какой-либо человѣческой страсти, постоянно строгій къ себѣ и съ самой широкой терпимостью къ другимъ онъ являетъ собою благородный и свѣтлый образъ одного изъ такихъ людей, которыхъ обыкно-

---

[30]) Брошюра Д. И. Троицкаго, стр. 10.

венно называютъ свѣточами божественными или искрами Божьими. Онъ дѣйствовалъ противъ мистицизма какъ проповѣдникъ, какъ ученый, какъ цензоръ и какъ популярный и уважаемый человѣкъ: старался убѣдить самихъ мистиковъ, укрѣплялъ колеблющихся, старался не допускать къ печати книгъ вредныхъ и поддерживалъ изданіе книгъ противумистическихъ. Съ энергіей, съ жаромъ и съ душевною болью относился онъ ко всему этому, безпокоился, волновался, забывалъ себя и помнилъ только нужды церкви православной. „Слезъ не достанетъ у всякаго любомудраго и добраго человѣка оплакивать раны, кои сія нечестивая и совершенно бѣсова философія можетъ сдѣлать въ умахъ и сердцахъ", говорилъ онъ про мистическое направленіе [31]). Удаленный изъ Петербурга по настоянію кн. Голицына, который и прежде доставилъ ему не мало непріятностей и огорченій, Иннокентій не только не гнѣвался и не жаловался на противника, но и молился за него. Безъ сомнѣнія, его трогательная судьба и такое необычайное смиреніе служили не менѣе для охраненія православія и противъ вреднаго направленія, чѣмъ проповѣди и убѣжденія, ибо обезоруживали противниковъ и воодушевляли сторонниковъ. Какъ св. Кириллъ и Меѳодій боролись противъ треязычной ереси, но не враждовали съ папами и еретиками, чужды были ненависти къ нимъ, такъ и Иннокентій ненавидѣлъ ложное ученіе, но братски любилъ людей, совратившихся въ это ученіе, и желалъ имъ добра.

Вольномысліе и мистицизмъ и до сихъ поръ еще не совсѣмъ исчезли въ нашемъ обществѣ. Съ одной стороны, Редстокъ и Пашковъ имѣли у себя много поклонниковъ, съ другой—эволюціонная матеріалистическая теорія имѣетъ

---

[31]) Брошюра Д. И. Троицкаго, стр. 34.

не мало сторонниковъ, а также есть литературная партія, для которой православіе является отжившимъ предразсудкомъ, „московской стариной", отсталостью. Послѣдняя партія нашла себѣ сильное и правдивое опровержение отъ такихъ сильныхъ духомъ людей, какъ А. С. Хомяковъ, Ю. Ѳ. Самаринъ и Ѳ. М. Достоевскій, доказавшихъ несомнѣнную истину, что православіе есть мощь и начало жизни славянства. Среди многихъ почтенныхъ именъ борцовъ за православіе противъ невѣрія, ложныхъ ученій и противъ остатковъ протестантскаго вліянія (въ видѣ напр. штундизма) должно указать такихъ замѣчательныхъ проповѣдниковъ нашего времени, какъ преосв. Амвросій и пр. Никаноръ и такого мыслителя, какъ В. Д. Кудрявцевъ.

За послѣднее время явно замѣчается то явленіе, что всевозможныя матеріалистическія и противо-православныя направленія теряютъ свой авторитетъ среди прежнихъ своихъ приверженцевъ и прежде относившіеся легкомысленно теперь болѣе внимаютъ голосу уваженія къ православной церкви.

Такимъ образомъ на праздникѣ православія можно безъ колебаній сказать, что православіе за тысячелѣтній періодъ сохранено въ чистомъ и неповрежденномъ видѣ большею частію славянскаго племени и что завѣты св. Кирилла и Меѳодія о храненіи православія тщательно соблюдены славянами.

Просвѣщеніе и изученіе славянскаго языка.

Вся славянская наука обязана бытіемъ своимъ св. Кириллу и Меѳодію, наиболѣе-же наука богословская, излагающая ученіе вѣры, преподанной намъ св. первоучителями и наука изученія роднаго языка, главное основаніе которой—алфавитъ—изобрѣтено ими же.

Что богословскою нашею наукою воздвигнуть достойный памятникъ св. Кириллу и Меѳодію, этому достаточное свидѣтельство предсавили-бы труды и одного только знаменитаго пр. Филарета, число сочиненій котораго превосходитъ число сочиненій плодовитаго Оригена, автора 6000 трактатовъ. Классическіе труды его: „Христіанскій катихизисъ", „Библейская исторія", „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу",—не имѣютъ себѣ равныхъ, въ нихъ нѣтъ ничего лишняго и недомолвленнаго, нѣтъ ни одной малѣйшей погрѣшности ни въ содержаніи, ни въ языкѣ. „Его многочисленныя проповѣди, письма и резолюціи—истинная сокровищница догматическихъ и каноническихъ мнѣній, всегда отличающихся основательностью, остроуміемъ и оригинальностью, напоминающими блестящій и глубокій умъ наиболѣе любимаго имъ отца Церкви Григорія Богослова" (Н. И. Барсовъ). Этими сочиненіями и проповѣдями онъ „съ изумительнымъ изобиліемъ плодилъ религіозныя идеи и распространялъ въ обществѣ благотворное религіозное вліяніе, создавая для себя небывалый дотолѣ духовный авторитетъ и обаяніе нравственной силы вокругъ себя" (онъ же). Всякая проповѣдь Филарета (а ихъ напечатано было 480) была событіемъ въ обществѣ; французы, нѣмцы и англичане ставили его наряду съ знаменитѣйшими своими проповѣдниками. Была попытка со стороны нѣсколькихъ почтенныхъ и ученыхъ людей составить по его проповѣдямъ систему догматическаго богословія, но они должны были отказаться отъ этой попытки, говоря, что для этого труда должно быть такимъ же Филаретомъ.

Онъ много потрудился для перевода Библіи на русскій языкъ и для изъясненія св. Писанія; его многія сочиненія въ защиту православія остановили латинофильское движеніе, начавшееся-было въ русскомъ обществѣ 20-хъ годовъ.

Къ этому прибавимъ, что имъ составленъ превосходный канонъ св. Кириллу и Меѳодію.

До 1883 года изъ одной московской синодальной типографіи было вытребовано и распространено въ обществѣ болѣе 2.200.000 сочиненій Филарета; но тѣ-же сочиненія были издаваемы и петербургской типографіей [32]). Поэтому можно судить о значеніи его въ духовной жизни православныхъ славянъ.

Рядомъ съ пр. Филаретомъ стоитъ такой-же маститый іерархъ, богословъ и проповѣдникъ пр. Иннокентій Борисовъ. Этотъ универсальный ученый, по познаніямъ равный развѣ Гумбольдту, въ теченіи 16 лѣтъ преподавалъ различныя науки и въ каждой изъ нихъ являлся въ равной степени компетентнымъ и подготовленнымъ. Нѣкоторыя науки (богословіе основное, практическое и обличительное) отъ него впервые получили въ Россіи свое опредѣленіе, программу и ея осуществленіе; другія имъ были вполнѣ своеобразно поставлены и совершенно самобытно разработаны. Философія во всѣхъ ея отрасляхъ и естествознаніе, исторія церковная и гражданская, археологія и палеографія были ему извѣстны немного развѣ менѣе, чѣмъ богословіе и Слово Божіе; даже въ области сельскаго хозяйства и военнаго дѣла спеціалисты этихъ отраслей не чуждались его указаній и совѣтовъ [33]). Его проповѣди, полныя художественной прелести и красоты, производили всеобщее обаяніе и при жизни его были переведены на языки: французскій, польскій, сербскій, нѣмецкій, греческій и армянскій, классическое сочиненіе Иннокентія „послѣдніе дни земной жизни Іисуса Христа“ представляетъ рѣдкое явленіе въ литера-

---

[32]) Русская Старина, 1883, IV, 40.

[33]) Христ. Чт. 1884, III—IV.

турѣ и было настольною книгою всякаго русскаго образованнаго человѣка въ всѣхъ слояхъ общества.

За этими двумя главами богословской науки, завершившими рядъ многихъ знаменитыхъ богослововъ въ тысячелѣтній періодъ, должно поставить митрополита Московскаго Макарія, автора первой многотомной исторіи русской церкви.

На рубежѣ богословской науки и науки славяновѣдѣнія умѣстно сказать объ А. В. Горскомъ и Г. П. Павскомъ, ибо они принадлежатъ и той и другой области.

Павскій, обладавшій громаднымъ знаніемъ всѣхъ европейскихъ и многихъ восточныхъ языковъ, особенно еврейскаго, оставилъ первый въ Россіи большой и солидный трудъ въ области языкознанія—многотомныя „филологическія изысканія", и извѣстенъ переводомъ Библіи съ еврейскаго языка, за который нажилъ много враговъ и пережилъ много огорченій.

А. В. Горскій по глубокой вѣрѣ соединенной съ самымъ глубокимъ смиреніемъ, по самоотверженности и любви къ другимъ, по высокой нравственности и по обширной учености представляетъ феноменальное явленіе. Что мы сказали про Иннокентія пензенскаго широкой и гуманной терпимости къ другимъ при суровой строгости къ себѣ, это въ такой-же мѣрѣ относится и къ А. В. Горскому. Духовной школѣ, говоритъ Н. И. Гиляровъ-Платоновъ, можно простить всѣ возможные и дѣйствительные недостатки за А. В. Горскаго, даже если-бы она произвела только одно такое лицо, какъ онъ.

Въ области изученія родной старины онъ кромѣ многихъ другихъ трудовъ оставилъ капитальное описаніе рукописей синодальной библіотеки; ему-же принадлежитъ критическая разработка „паннонскихъ житій", главнаго источника для жизнеописанія св. Кирилла и Меѳодія.

Еще большая, чѣмъ научные печатные труды, заслуга Александра Васильевича состоитъ въ томъ, что многіе сдѣлались компетентными и солидными учеными только благодаря его вліянію и руководству. Такъ, изъ подъ его руководства вышли славяновѣды Капитонъ Невоструевъ, Вуколъ Ундольскій и Викторовъ. Всѣ трое извѣстны разработкою огромной массы древнихъ рукописей. Все трое, одушевленные благодаря А. В. Горскому любовью къ наукѣ и идеалу, жили только наукою. Всѣ трое всѣ свои средства употребляли только на книги и рукописи, такъ-что одинъ умеръ на чердакѣ едва не съ голоду, другой въ бѣдной больницѣ, третьяго не на что было похоронить.

Въ ряду другихъ славяновѣдовъ почетное мѣсто принадлежитъ болгарину Юрію Венелину. Когда болгары, забывая подъ гнетомъ турецкимъ свою народность, стали тяготѣть къ болѣе свободнымъ грекамъ, перенимать ихъ языкъ, нравы и обычаи, онъ сдѣлалъ починъ изученію болгарской старины своею книгою „прежніе и нынѣшніе болгары". Благодаря ему они стали опять блюсти свой языкъ и обратились къ разработкѣ своей письменности. У западныхъ славянъ были также замѣчательные знатоки обще-славянской старины, какъ Добровскій, Шафарикъ, Палацкій, Копитаръ, Миклошичъ, о которыхъ должно пожалѣть, что они при любви къ славянству не всегда имѣли такую-же любовь къ православію, изъ нихъ Копитару и Миклошичу принадлежатъ лучшія сочиненія по старо-славянской грамматикѣ, корнесловы и лексиконы.

Въ Россіи первымъ, положившимъ какъ слѣдуетъ начало изученію роднаго языка, является Ломоносовъ, авторъ первой русской грамматики и трактата о пользѣ книгъ церковныхъ. Развитіе русскаго литературнаго языка обязано многимъ его стараніямъ о выработкѣ стиля.

За нимъ слѣдуетъ Александръ Христіановичъ Рейтеръ, переименовавшій себя въ Востокова; нѣмецъ родомъ, онъ полюбилъ русскій и церковно-славянскій языкъ и всей душой предался изученію ихъ. Изъ подъ пера его вышли систематически-обработанная грамматика, замѣчательный словарь и многія филологическія изысканія.

Съ такою-же любовью занимались славяновѣдѣніемъ М. П. Погодинъ, О. Бодянскій и И. И. Срезневскій. Послѣдній въ теченіи десятковъ лѣтъ постоянно описывалъ и разрабатывалъ одинъ за другимъ памятники славянской письменности и составилъ классическія изслѣдованія по славянской миѳологіи и археологіи. Перечень трудовъ его, равно какъ и трудовъ Ѳ. И. Буслаева, занялъ-бы много страницъ.

Ученики всѣхъ указанныхъ лицъ (а такихъ талантливыхъ учениковъ теперь не одинъ десятокъ) успѣшно продолжаютъ дѣло своихъ учителей: ни одна наука не стоитъ такъ высоко въ славянскихъ государствахъ, какъ изученіе роднаго языка и письменности. Вѣроятно, скоро все, написанное кириллицей, будетъ въ совершенствѣ разработано и тогда завѣты св. Кирилла и Меѳодія относительно славянской грамоты будутъ въ должной мѣрѣ исполнены.

Сохранивъ завѣщанное св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, будучи вѣренъ православію и основнымъ началамъ своего просвѣщенія, православный славянскій міръ по праву торжествуетъ и радуется нынѣшній день, благодаритъ Бога за то, что Онъ даровалъ пребыть ему въ православіи при всѣхъ невзгодахъ и искушеніяхъ, и проситъ покровительства и ходатайсва св. первоучителей на вторую тысячу лѣтъ.

СОВѢТЫ

учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности *).

V. Ариѳметика.

Поляковъ. Руководство ариѳметики для среднихъ учебныхъ заведеній.—75 к.

Задачники:

Малининъ. Задачи для умственныхъ вычисленій—35 к.

Боголѣповъ. Сборникъ устныхъ ариѳметическихъ задачъ на число первой сотни.—Москва. 1884.—25 коп.

Малининъ и Буренинъ. Собраніе ариѳметическихъ задачъ—50 коп. (Для письменнаго вычисленія).

Верещагинъ. Сборникъ ариѳметическихъ задачъ для среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ. Спб. 1884.—80 к.

Учителю надо имѣть для себя книгу Полякова и для задаванія задачъ—устныхъ книжку Малинина или Боголѣпова (а лучше всего обѣ: задачникъ Малинина слишкомъ труденъ для начала, но зато въ немъ есть такія задачи, какихъ нѣтъ у Боголѣпова)—и для задаванія задачъ письменныхъ или задачникъ Малинина и Буренина, или задачникъ Верещагина.

Большинство учениковъ, поступая въ школу, умѣетъ считать, но не всѣ: поэтому надо прежде всего обучить всѣхъ счету. Дѣлать это должно никакъ не заставляя учениковъ запоминать числа на память, а считая съ ними какіе-нибудь предметы: карандаши, перья, черточки, сдѣланныя на доскѣ и т. п. Когда ученики научатся хорошо

---

*) Продолженіе. См. № 9.

считать до 20, объяснить имъ, что 20+10=30; 30+10=40; и т. д. до 100, и затѣмъ полный счетъ до 100. Чтобы утвердить учениковъ въ счетѣ, надо задавать имъ считать не только просто, прибавляя по единицѣ, но и такъ: черезъ единицу: 1, 3, 5, 7 и т. д.; черезъ двѣ: 1, 4, 7, 10, 13 и т. д; назадъ: 10, 9, 8, 7 и т. д.; назадъ черезъ одну: 10, 8, 6, 4 и т. д.; отъ такого-то до такого-то числа просто, черезъ одну, черезъ двѣ, и обратно, и т. д.). Напр.: отъ 17 до 25: 17, 18, 19 и такъ дальше до 25; отъ 23 до 13 черезъ одну: 23, 21, 19, 17, 15, 13 и т. п.). Какъ скоро ученики поймутъ это, надо задавать имъ задачи на умственный счетъ, сперва на маленькихъ числахъ, потомъ все больше и больше; умственный счетъ почти всѣ ученики любятъ, и имъ слѣдуетъ заниматься какъ можно чаще, не только на урокахъ, но и въ свободное время. Вотъ образцы задачъ на умственный счетъ. Прибавь къ 8—7; отними отъ 12—3; возьми 4 три раза; подѣли 15 на 3. Все это еще до объясненій четырехъ дѣйствій. Сперва надо нѣсколько разъ объяснить, какъ рѣшать такія задачи, но скоро поймутъ, въ чемъ дѣло, и начнутъ рѣшать ихъ сами. Объяснять же можно такъ: Прибавь къ 8—7; прибавь сперва 1, вышло 9, осталось прибавить 6; прибавь еще 1, вышло 10, осталось прибавить 5—и т. д. Можно объяснять и короче: прибавь 2, вышло 10, осталось прибавить 5; 10 да 5 будетъ 15. Иногда понадобится объяснить такую задачу на карандашахъ и т. п., особенно дѣленіе.

Много вниманія надо обратить на выраженія: на сколько и во сколько (2 меньше 6 на 4; 2 меньше 6 въ 3 раза). Ученики часто и долго ошибаются въ этомъ.

Кромѣ такихъ простыхъ задачъ, надо задавать подобныя слѣдующей: Считайте, пока я буду говорить,—и затѣмъ

говорить очень медленно,—напр.: къ 3 прибавьте 7, что выйдетъ подѣлите на 5, что выйдетъ возьмите 3 раза; что вышло?

Въ тоже время надо научить учениковъ писать цифры и ариѳметическіе знаки.

(+ прибавить, да; 5+7; къ 5 прибавить 7; 5 да 7.

— отнять; 7—5, отъ 7 отнять 5.

× повторить, взять столько-то разъ; 3×5 3 повторить, взять 5 разъ.

: подѣлить на ; 10: 5, 10 подѣлить на 5.

= выйдетъ, будетъ).

Когда ученики научатся считать хорошо до 100, объяснить имъ десятичное счисленіе. Это вещь трудная, и на ней надо долго и подробно остановиться. Если у учителя есть счеты, то лучше объяснить десятичное счисленіе съ помощью счетъ. Для уясненія надо постоянно задавать подобные вопросы: сколько десятковъ въ тысячѣ? сколько сотенъ въ десяти тысячахъ? что сдѣлается съ цифрой, если ее подвинуть на два мѣста направо? на одно налѣво? и т. п.

Объясняя десятичное счисленіе, надо упражнять учениковъ въ писаніи чиселъ, причемъ особенно много труда будетъ съ нулями. Употребленіе нулей можно очень легко объяснить слѣдующимъ образомъ (какъ это совѣтуетъ бар. Корфъ): пишутся цифрами тѣ разряды, которые говорятся; на мѣстѣ тѣхъ, которыхъ не слышно, ставятся нули; напр. 7030; слышу 7 тысячъ, пишу 7; сотенъ не слышу, пишу 0; 3 десятка слышу, пишу 3; единицъ не слышу, пишу 0.

Какъ скоро ученики научатся писать числа, надо объяснить имъ сложеніе и вычитаніе, съ ихъ повѣрками.

Все это должно быть сдѣлано въ первый годъ; если заниматься умственнымъ счетомъ усердно, то къ концу

зимы перваго года ученики будутъ складывать и вычитать въ умѣ очень большія числа, приблизительно до 200 и даже умножать и дѣлить числа больше 100, но конечно попроще (напр. $12 \times 12 = 144$).

Во вторую зиму ученія, въ ея первой половинѣ, надо объяснить умноженіе и дѣленіе съ ихъ повѣрками.

При объясненіи четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій главная трудность заключается въ обращеніи единицъ въ десятки, десятковъ въ сотни и т. д. и наоборотъ, а равно въ употребленіи нулей. Надо поэтому быть особенно послѣдовательнымъ въ этомъ. Вотъ подробныя указанія, въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ объяснить дѣйствія (конечно, этотъ порядокъ можетъ быть нѣсколько сокращенъ, если ученики окажутся достаточно понятливыми).

Сложеніе, все равно, двухъ или больше слагаемыхъ.

1. Сложеніе, гдѣ единицы одного разряда не обращаются въ единицы другаго.

$$+\begin{array}{r}3257\\6301\\\hline\end{array}$$

2. Всякое сложеніе.

$$+\begin{array}{r}3281\\4179\\\hline\end{array}\qquad+\begin{array}{r}4087\\6708\\\hline\end{array}$$

Вычитаніе.

1. Вычитаніе, гдѣ не приходится занимать, безъ нулей въ уменьшаемомъ.

$$-\begin{array}{r}5794\\3281\\\hline\end{array}\qquad-\begin{array}{r}5994\\3081\\\hline\end{array}$$

2. Вычитаніе, гдѣ приходится занимать только у одной цифры подъ рядъ, безъ нулей въ уменьшаемомъ.

$$-\begin{array}{r}5745\\3293\\\hline\end{array}$$

3. Вычитаніе, гдѣ приходится занимать у нѣсколькихъ цифръ подъ рядъ, безъ нулей въ уменьшаемомъ.

$$\begin{array}{r} 5745 \\ -\,3983 \\ \hline \end{array}$$

4. Вычитаніе съ однимъ нулемъ подъ рядъ въ уменьшаемомъ.

$$\begin{array}{r} 5705 \\ -\,3983 \\ \hline \end{array}$$

5. Всякое вычитаніе.

$$\begin{array}{r} 5006 \\ -\,3909 \\ \hline \end{array}$$

Умноженіе.

Умноженіе многозначнаго числа на однозначное, гдѣ единицы одного разряда не переходятъ въ другой.

$$\begin{array}{r} 312 \\ \times 3 \\ \hline \end{array}$$

2. Такое же умноженіе, но съ нулями въ множимомъ.

$$\begin{array}{r} 3013 \\ \times 3 \\ \hline \end{array}$$

3. Умноженіе всякаго многозначнаго числа на всякое однозначное.

$$\begin{array}{r} 8014 \\ \times 9 \\ \hline \end{array}$$

4. Умноженіе круглыхъ десятковъ и сотенъ и т. д. на однозначное число.

$$\begin{array}{r} 700 \\ \times 5 \\ \hline \end{array} \quad \text{или} \quad \begin{array}{r} 700 \\ \times 5 \\ \hline \end{array}$$

5. Умноженіе многозначнаго числа на круглые десятки, сотни и т. д.

$$\begin{array}{r} 573 \\ \times 70 \\ \hline \end{array} \quad \text{или} \quad \begin{array}{r} 573 \\ \times 79 \\ \hline \end{array}$$

6. Умноженіе всякаго многозначнаго числа на многозначное безъ нулей.

```
 8074
×53
```

7. Всякое умноженіе.

```
 532
×704
```

Умноженіе на многозначное число съ нулями очень трудно. Не смотря ни на какія объясненія, ученики сначала часто будутъ ошибаться такъ:

```
  532               532
×704     вмѣсто   ×704
  2128              2128
 3724             3724
```

Дѣленіе.

I. Безъ остатка.

1. Дѣленіе многозначнаго числа безъ нулей на однозначное, безъ раздробленія единицъ высшаго порядка въ единицы низшаго.

```
8664 | 2
```

2. Такое же дѣленіе съ раздробленіемъ.

```
2736 | 8
```

3. Такое же дѣленіе на многозначное число, безъ нулей въ послѣдовательныхъ остаткахъ.

```
972 | 36
```

4. Всякое дѣленіе безъ остатка.

```
3024 | 56
```

II. Дѣленіе съ остаткомъ.

Вмѣстѣ со счетомъ и дѣйствіями надо дѣлать и задачи (по задачникамъ, которые указаны выше).

Первое время задачи дѣлаются только умственныя. Учитель прочтетъ громко задачу; ученики 3, 4 (а еще лучше — всѣ) повторяютъ ее, потомъ одинъ (если нужно, съ помощью учителя) рѣшитъ ее громко и затѣмъ нѣсколько человѣкъ повторяютъ громко рѣшеніе.

Такъ въ началѣ. Позднѣе ученики рѣшаютъ задачи про себя, учитель спрашиваетъ у всѣхъ отвѣты, и нѣсколько человѣкъ громко разсказываютъ рѣшеніе.

Какъ скоро ученики научатся писать цифры и ариѳметическіе знаки, надо, чтобы послѣ того, какъ будетъ разсказано рѣшеніе, одинъ ученикъ написалъ его на доскѣ строчками. Напр., дана задача (№ 319 изъ задачника Боголѣпова).

У дѣвочки было 8 монетъ по 3 коп. и 2 пятиалтынныхъ; на эти деньги она купила 3 фунта орѣховъ по 18 коп. Сколько у ней осталось денегъ?

Строчками рѣшеніе этой задачи пишется такъ:

3×8=24 коп. (не 8×3 потому что это значитъ 8 монетъ взять 3 раза, а не 3 копѣйки взять 8 разъ);

15×2=30 коп.

24+30=54 коп.

18×3=54 коп.

54—54=0.

Рѣшивъ, какъ бы то ни было, задачу, ученики должны сказать точно отвѣтъ. Въ этой задачѣ: Значитъ у дѣвочки не осталось денегъ.

Какъ скоро ученики научатся дѣлать дѣйствія съ многозначными числами, надо давать имъ задачи на такія числа, но задачи самыя простыя. Напр.: у одного брата было 13571 руб., у другаго 12967 руб.; они купили вмѣстѣ имѣніе за 15750 руб., сколько у нихъ вмѣстѣ оста-

лось денегъ? Такія задачи ученики должны рѣшать каждый у себя на доскѣ, прежде столбцами

$$\begin{array}{r} +\,13571 \\ 12967 \\ \hline \end{array}$$

и т. д., а потомъ подписывать рѣшеніе и строчками. Когда всѣ рѣшатъ у себя на доскахъ, одинъ ученикъ долженъ рѣшить на классной доскѣ, объясняя громко; остальные слушаютъ и провѣряютъ у себя на доскахъ.

Во второмъ году ученики должны рѣшать и сложныя задачи, на небольшія числа, у себя на доскахъ, послѣ того, какъ учитель, переспросивъ учениковъ, увидитъ, что всѣ они поняли задачу.

Когда ученики хорошо привыкнутъ къ 4 дѣйствіямъ, можно задавать имъ болѣе сложныя задачи со всякими числами. Подъ самый конецъ ученія ученики должны рѣшать задачи прямо у себя на доскахъ, послѣ того, какъ учитель спросилъ ее у двухъ, трехъ, чтобы узнать, такъ ли ученики ее слышали.

Пройти въ 2 года можно только простыя именованныя числа и немного дроби, если проходить эти послѣднія такъ, какъ указано въ задачникѣ для умственнаго счета Малинина. Изъ составныхъ именованныхъ чиселъ ученики узнаютъ только самыя простыя: рубли и копѣйки, сажени и аршины и вершки и т. п., но болѣе сложныхъ (напр. саженей, аршиновъ и вершковъ вмѣстѣ или составныхъ именованныхъ чиселъ съ долями) выучить въ два года нельзя.

Чтобы легко и успѣшно учить ариѳметикѣ, учитель долженъ пріучиться самъ легко выдумывать задачи и примѣры на всякія вычисленія.

Начало обученія ариѳметикѣ очень трудно, потому что при этомъ отъ учениковъ требуется кромѣ знанія еще и довольно большая сообразительность, умѣніе понимать за-

дачи и вопросы и т. д. Все это дается лишь временемъ. Учитель долженъ помнить это и запастись для уроковъ ариѳметики терпѣніемъ еще больше, чѣмъ для другихъ предметовъ.

(Окончаніе будетъ).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Некрологи. Перемѣны въ епархіи. Соборъ епископовъ въ Казани. Высочайшія награды. Адресъ отъ духовенства бывшему инспектору. Новая православная церковь въ Вѣнѣ. Церковно-приходская школа. Наказаніе священнику. Сложеніе сана. Наказаніе ученику. Исключеніе журнала „Народная школа“ изъ числа одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ. О пріемѣ въ студенты Московской дух. академіи.

19 апрѣля въ Москвѣ скончался на 81 году отъ рожденія находившійся на покоѣ, извѣстный ученый изслѣдователь Палестины, преосвященный Порфирій, бывшій епископъ чигиринскій. Какъ ученый, покойный пользовался европейскою извѣстностію.

— 28 апрѣля скончался преосвященный Александръ, архіепископъ литовскій и виленскій.

— Преосвященный тамбовскій Палладій перемѣщенъ на каѳедру волынскую. Таврическій епископъ, бывшій викарій московской митрополіи, преосвященный Алексій назначенъ епископомъ виленскимъ и литовскимъ; епископъ Камчатской епархіи Мартиньянъ назначенъ таврическимъ архіереемъ; ректоръ Камчатской духовной семинаріи Александръ назначенъ управляющимъ Камчатской епархіи; викарій кіевской митрополіи Виталій—епископомъ тамбовскимъ и шацкимъ; ректоръ Кишиневской дух. семинаріи, архимандритъ Аѳанасій—епископомъ новгородсѣверскимъ, викаріемъ Черниговской епархіи.

— Соборъ епископовъ въ Казани откроется 9 іюля; на соборѣ будутъ присутствовать преосвященные пермскій,

астраханскій, вятскій, нижегородскій, оренбургскій, уфимскій, саратовскій, симбирскій и екатеринбургскій. На соборѣ будетъ разсматриваться вопросъ о противодѣйствіи расколу. Въ связи съ этимъ вопросомъ будетъ происходить сужденіе о ц.-прих. школахъ и распространеніи христіанства между различными инородцами. Какъ слышно, преосвященный Павелъ беретъ съ собою на соборъ одного изъ миссіонеровъ Саратовской епархіи.

— Высочайше награждены за 50 лѣтнюю отлично-усердную службу въ священномъ санѣ орденомъ св. Владиміра 4 степени протоіереи: керенскаго Тихвинскаго Богородицкаго женскаго монастыря Стефанъ Адоринскій и с. Нечаевки, пензенскаго уѣзда, Александръ Сталыпинскій.

— Духовенство 2 керенскаго округа чрезъ уполномоченнаго своего поднесло протоіерею Іакову Петровичу Бурлуцкому адресъ, въ которомъ вспоминаетъ добрымъ словомъ его многолѣтнюю наставническую и инспекторскую дѣятельность.

— По словамъ вѣнскихъ газетъ, въ Вѣнѣ имѣется въ виду построить новую русскую церковь; церковь будетъ построена въ кварталѣ, гдѣ находится русское посольство, недалеко отъ англиканской церкви.

— Открыта ц.-приходская школа въ с. Казаркѣ, городищенскаго уѣзда; школа помѣщается временно во флигелѣ, принадлежащемъ землевладѣльцамъ гг. Олениным; крестьяне обязались приговоромъ взносить на нужды школы по 10 к. съ ревизской души, отъ каковаго сбора въ общемъ числѣ получится до 75 р. въ годъ. Законоучителемъ утвержденъ мѣстный священникъ Н. Виноградовъ, исправленіе же учительской должности возложено на псаломщика Конусова.

— Священникъ С.-Петербургскаго адмиралтейскаго собора Михаилъ Кутневичъ, преданный суду за незаконное

повѣнчаніе браковъ, опредѣленіемъ Св. Синода лишенъ сана и наградъ, пожалованныхъ ему: скуфьи, камилавки, наперснаго креста и ордена св. Анны 3 ст.

— Священнику Мироносицкой г. Пензы церкви Андрею Миролюбову Высочайше разрѣшено, въ 16 день марта сего года, вступить, по сложеніи съ него сана, въ государственную службу, по правамъ его рожденія и воспитанія, до истеченія установленнаго закономъ десятилѣтняго срока, помимо однако же Пензенской епархіи, въ которой Миролюбовъ состоялъ на службѣ въ священническомъ санѣ.

— Бывшаго ученика Тифлисской дух. семинаріи Джибладзе, 24 лѣтъ, за оскорбленіе дѣйствіемъ ректора семинаріи Высочайше повелѣно отдать на исправленіе въ одинъ изъ дисциплинарныхъ баталіоновъ военнаго вѣдомства на два года, по истеченіи котораго освобожденіе его или дальнѣйшее оставленіе, смотря по поведенію, предоставить кому слѣдуетъ.

— Опредѣленіемъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ журналъ „Народная школа", издаваемый г. Пятковскимъ, исключенъ изъ числа книгъ, одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ; вмѣстѣ съ этимъ сдѣлано распоряженіе объ изъятіи журнала „Народная школа", начиная съ 1878 г. изъ ученическихъ библіотекъ и библіотекъ воскресныхъ школъ и прекращена дальнѣйшая выписка журнала въ духовно-учебныя заведенія.

— Желающіе поступить въ студенты Московской духовной академіи въ наступающемъ учебномъ году имѣютъ подвергнуться письменному и устному повѣрочному испытанію. Для письменнаго испытанія будетъ назначено три сочиненія, изъ нихъ два касающіяся богословскихъ вопросовъ и одно литературное. При устномъ испытаніи премущественное вниманіе будетъ обращено на удовлетворительное зна-

нie св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, догматическаго богословія и церковной исторіи общей и русской.

Поправка. На стр. 15, оф. ч. № 9, первая строка должна быть послѣдней, на той же страницѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу брошюра „Руководственныя, для православнаго духовенства и дѣтей ихъ, Распоряженія Святѣйшаго Синода о воинской повинности съ 1874 года". Брошюра заключаетъ въ себѣ распоряженія: а) объ установленіи всесословной воинской повинности и объ обязанностяхъ приходскихъ настоятелей въ отношеніи оной повинности; б) объ обязанности воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній по отведенію воинской повинности и начальствъ таковыхъ заведеній въ отношеніи оной повинности; в) о правахъ надзирателей духовно-учебныхъ заведеній и учителей народныхъ училищъ; и г) объ условіяхъ въ опредѣленіи епархіальными начальствами на мѣста псаломщиковъ и рукоположеніи въ священно-служительскій санъ лицъ, подлежащихъ отведенію воинской повинности и о правахъ лицъ, находящихся на псаломщическихъ мѣстахъ.

Цѣна за экземпляръ 1 руб. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ Пензу, въ типографію И. Н. Гродковскаго, на Московской улицѣ, въ домѣ Вакуленко, или къ издателю Григорію Степановичу Анирову—Нижне-Покровская улица, домъ № 12.

Кромѣ сего находятся въ продажѣ „Руководственныя Распоряженія" Пензенскаго епархіальнаго начальства съ 1860 по 1884 годъ. Цѣна за экземпляръ 3 р. 50 к.; съ требованіями обращаться въ указанную типографію или къ означенному издателю.

Дозволено ценз. Пенза, 15 мая 1885 г. Цензоръ, ректъ. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.